**1.2. Особенности совместной работы логопеда и воспитателя по преодолению речевых нарушений у дошкольников**

Дошкольное образовательное учреждение является первым в жизни ребенка формальным институтом его развития. Именно в детском саду дошкольник и приобретает начальный опыт взаимодействия с другими людьми – педагогами, родителями сверстников, наконец, ровесниками [1, c. 14]. Когда ребенок дошкольного возраста играет со сверстниками или взрослыми, у него активно формируется словарный запас, происходит постепенное овладение способами выражения словами содержание рассказа, и, следовательно, это приводит к возможности наиболее точного и полного выражения своих мыслей.

Поиски новых форм и методов работы с детьми, имеющими речевые нарушения, привели к необходимости планирования и организации четкой, скоординированной работы логопеда и воспитателей, в результате  которой  выделяются следующие основные направления:

* коррекционно-воспитательное;
* общеобразовательное.

Воспитатель совместно с логопедом участвует в исправлении у детей речевых нарушений, а также связанных с ними внеречевых психических процессов. Кроме того, он должен не только знать характер этих нарушений, но и владеть основными приемами коррекционного воздействия для исправления некоторых из них.

Ведущая роль в коррекционной работе принадлежит логопеду. Логопед осуществляет формирование навыков правильной речи, а воспитатель занимается их закреплением. Вопросы координирования работы логопеда и воспитателя особенно важны в группах для детей с заиканием, с ОНР, ЗПР. В начале учебного года логопед знакомит воспитателей с результатами обследования детей, обращает их внимание на особенности поведения, характер детей, определяет программу обучения объясняя воспитателям цели задачи программы, методы ее реализации сообщая сроки и продолжительность этапов коррекционной работы, намечая результаты, которых следует достигнуть к концу того или иного периода обучения. При определении содержания работы логопед может познакомить воспитателей с перспективным планом работы, а в течение всего учебного года систематически информировать их об изменении требований, предъявляемых к речевому развитию детей на разных этапах обучения [2, c. 61].

Во многих случаях воспитатели проводят предшествующую логопедическим занятиям работу по накоплению, расширению, активизации словаря, обеспечивая необходимую познавательную и мотивационную базу для формирования речевых умений, в то время как логопед проводит работу с речевым материалом, требующим специального отбора. Кроме того, воспитатель должен уделять внимание и работе с родителями. На родительских собраниях совместно с логопедом должен разъяснить родителям необходимость создания мотивации ребенка к занятиям дома, проведение с ним занятий вне детского сада. Воспитатель и логопед могут провести с родителями специальные индивидуальные консультации, ознакомить с литературой для занятий с детьми дома.

У большинства детей с речевыми нарушениями есть отклонения в компонентах языковой системы: дети испытывают лексические затруднения, имеют характерные грамматические и фонетические ошибки, что отражается в связной речи и сказывается на ее качестве. Для многих детей характерна недостаточная сформированность внимания, памяти, словесно-логического мышления, пальцевой и артикуляционной моторики. Коррекционная работа не должна ограничиваться только упражнениями в плановой речи. Поэтому основными задачами в работе логопеда и воспитателя в преодолении речевых нарушений можно назвать всестороннюю коррекцию не только речи, но и тесно связанных с нею неречевых процессов и формирование личности ребенка. И исключить прямое дублирование воспитателем занятий логопеда. Совместная коррекционная работа в речевой группе предусматривает решение следующих задач:

* логопед формирует первичные речевые навыки у детей;
* воспитатель закрепляет сформированные речевые навыки.

В соответствии с этими задачами следует разделить функции логопеда и воспитателя:

|  |  |
| --- | --- |
| Функции логопеда: | Функции воспитателя: |
| • Изучение уровня речевых, познавательных и индивидуально-личностных особенностей детей, определение основных направлений и содержание работы с каждым ребенком.    • Формирование правильного речевого дыхания, чувства ритма и выразительности речи, работа над просодической стороной речи.    • Коррекция звукопроизношения.    • Совершенствование фонематического восприятия и навыков звукового анализа и синтеза.    • Устранение недостатков слоговой структуры слова.    • Формирование послогового чтения.    • Отработка новых лексико-грамматических категорий.  • Обучение связной речи.  • Предупреждение нарушений письма и чтения.  • Развитие психических функций. | • Учет лексической темы при проведении всех занятий в группе в течение недели.  • Пополнение, уточнение и активизация словарного запаса детей по текущей лексической теме в процессе всех режимных моментов.  • Систематический контроль за поставленными звуками и грамматической правильностью речи детей в процессе всех режимных моментов.  • Включение отработанных грамматических конструкций в ситуацию естественного общения у детей.  • Формирование связной речи (заучивание стихотворений, потешек, текстов, знакомство с художественной литературой, работа над пересказом и составление всех видов рассказывания).  • Закрепление навыков чтения и письма.  • Закрепление речевых навыков на индивидуальных занятиях по заданию логопеда.  • Развитие понимания речи, внимания, памяти, логического мышления, воображения в игровых упражнениях на правильно произносимом речевом материале. |

В задачу воспитателя логопедической группы также входит повседневное наблюдение за состоянием речевой деятельности детей в каждом периоде коррекционного процесса, контроль за правильным использованием поставленных или исправленных логопедом звуков, усвоенных грамматических форм и т.п. Особое внимание воспитателя должно быть обращено на детей с поздним началом речевой деятельности, имеющих отягченный анамнез, отличающихся психофизиологической незрелостью [20].

Воспитателю не следует фиксировать внимание детей на возникновении возможных ошибок или запинок в речи, повторений первых слогов и слов. О таких проявлениях необходимо сообщить логопеду. В обязанности воспитателя входит также хорошее знание индивидуальных особенностей детей с общим недоразвитием речи, по-разному реагирующих на свой дефект, на коммуникативные затруднения, на изменения условий общения.

Работа с междисциплинарным взаимодействием логопеда и воспитателя должна строится с учетом следующих принципов:

– принцип системности коррекционных, профилактических и развивающих задач;

– принцип единства диагностики и коррекции;

– принцип учета возрастных и индивидуальных особенностей детей;

– принцип привлечения ближайшего социального окружения испытуемых к участию в коррекционной программе;

– принцип учета объема и степени разнообразия материала; – принцип усложнения (построение занятий от простого к сложному) [3].

Таким образом, залогом успешной коррекционной деятельности по преодолению речевых нарушений является только совместная, взаимосвязанная работа всех специалистов образовательной организации, частности логопеда и воспитателя.

**ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ, СОДЕРЖАНИЕ И МЕТОДИКА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**2.1 Организация, содержание и методика работы по диагностике речевых нарушений у детей дошкольного возраста**

Исследование проводилось на базе МБДОУ ЦЦР детский сад №17 г.Балашиха, мкр.Железнодорожный. Всего в исследовании приняли участие 15 детей c речевыми нарушениями (Приложение 1). На занятиях дети ведут себя активно, любознательно, внимательно; способны сосредоточено действовать в течение 20-25 минут; проявляют устойчивый интерес к различным видам деятельности; в целом к занятиям дети относятся положительно. На прогулке дети играют, много двигаются; с интересом выполняют индивидуальные и коллективные трудовые поручения воспитателя, демонстрируя при этом свои трудовые навыки, способность умения принимать общую цель труда, согласовывать свои действия, сообща планировать работу. Во время свободной деятельности в группе дети играют, общение между ними в основном разворачивается в процессе совместной игры, дети стараются (хоть и не всегда получается) учитывать желание и действие друг друга.

Для определения уровня сформированности речи нами была использована диагностика по методике В.П. Глухова [8].

Основное внимание обращается на наличие и уровень сформированности у детей навыков фразовой речи и на особенности речевого поведения. В целях комплексного исследования связной речи детей используется серия заданий, которая включает:

* составление предложений по отдельным ситуационным картинкам;
* составление предложения по трем картинкам, связанным тематически;
* пересказ текста;
* составление рассказа по картинке или серии сюжетных картинок;
* сочинение рассказа на основе личного опыта; составление рассказа-описания.

Комплексное обследование позволяет получить целостную оценку речевой способности ребенка в разных формах речевых высказываний - от элементарных (составление фразы) до наиболее сложных (составление рассказов с элементами творчества). При этом учитываются характерные особенности и недостатки в построении развернутых высказываний.

Глухов В.П. предлагает наблюдение за речью детей осуществлять в процессе игровой, обиходно-бытовой и учебной деятельности.

Методика состоит из следующего комплекса заданий:

Задание 1. Определение способности составления законченного высказывания на уровне фразы (с опорой на изображенное на картинке действие).

Материал: картинки следующего содержания:

• Мальчик поливает цветы

• Девочка ловит бабочку

• Мальчик ловит рыбу

• Девочка катается на санках

• Девочка везет куклу в коляске.

Показывая картинку, педагог спрашивает ребенка: «Скажи, что здесь изображено?». Если ребенок не может ответить, то педагог прибегает ко второму вспомогательному вопросу, который непосредственно указывает на действие, изброженное на картинке («Скажи, что делает мальчик/девочка?»).

Задание 2. Цель данного задания – выявить способность ребенка к установлению лексико-смысловых отношений между предметами и переносу их с использованием законченной фразы-высказывания.

Материал: картинки с изображением девочки, корзинки и леса.

Инструкция: Педагог просит ребенка назвать картинки и составить предложение с использованием всех трех предметов. В случае составления ребенком предложения с использованием лишь одной или двух картинок, педагог повторяет задания и указывает на те картинки/картинку, которые ребенок не назвал.

Задание 3. Выявление способности ребенка к воспроизведению небольшого по объему и простого по структуре литературного текста.

Материал: сказки, которые хорошо известны ребенку: «Репка», «Теремок», «Курочка ряба».

Педагог два раза читает текст сказки. После первого прочтения педагог предупреждает ребенка, что потом (после второго прочтения) текст нужно будет пересказать.

Задание 4. Составление связного сюжетного рассказа с опорой на наглядное содержание фрагментов-эпизодов, расположенных последовательно.

Материал: Картинки по сюжетам Н. Радлова.

Педагог раскладывает перед ребенком картинки, соблюдая необходимую последовательность. Ребенок может неспеша рассмотреть их. Педагог просит ребенка составить последовательный рассказ. (Перед этим заданием необходимо провести короткую беседу по предметному содержанию каждой картинки и объяснить значения каждой важной детали). Если у ребенка возникают затруднения в процессе выполнения данного задания, педагог может не только задавать наводящие вопросы, но и жестами указывать на соответствующую картинку/деталь.

Задание 5. Составление рассказа на основе личного опыта. Цель данного задания состоит в выявлении индивидуального уровня и того, насколько сформирована связная фразовая и монологическая речь ребенка в процессе передачи собственных жизненных впечатлений.

Инструкция: педагог предлагает рассказать ребенку что-то из его личного опыта (например, «У нас дома», «Любимые игры с друзьями») и дает определенный план: что есть в моей комнате; чем я там люблю заниматься; в какие игры я играю с друзьями; сказать, какие игры я люблю и запомнить их.

Задание 6. Составление описательного рассказа.

Материал: педагог предлагает ребенку игрушку или ее изображение. Как игрушка, так и изображение должны содержать выраженные детали и свойства, которые можно описать.

Инструкция: педагог дает ребенку несколько минут для того, чтобы он внимательно рассмотрел игрушку/изображение, и потом смог составить рассказ о данном предмете. К примеру, если в качестве предмета была выбрана кукла, педагог может попросить ребенка рассказать о ней, назвав ее имя, рост, цвет волос, глаз, во что она одета и т.д.

Количественный и качественный анализ результатов.

Задание 1. Определение способности составления законченного высказывания на уровне фразы (с опорой на изображенное на картинке действие).

Анализ результатов:

5 баллов – ребенок ответил фразой, которая правильно грамматически построена, с адекватным содержанием, с полным и точным отображением ее предметного содержания.

4 балла – при ответе ребенка были отмечены достаточно длительные паузы при подборе необходимого слова.

3 балла – в ответе ребенка сочетались указанные недостатки информативности, нарушено лексико-грамматическое структурирование фразы.

2 балла – ребенок смог составить адекватную фразу лишь после того, как педагог задал дополнительный вопрос, указывающий на действие субъекта.

1 балл – ребенок не смог дать адекватный ответ даже после наводящего вопроса.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Задание 2. Выявить способность ребенка к установлению лексико-смысловых отношений между предметами и переносу их с использованием законченной фразы-высказывания.

Анализ результатов:

Ребенок составил фразу, учитывая предметное содержание всех картинок, которые дал ему педагог. Фраза адекватная по смыслу, имеет грамматически правильное оформление, достаточно информативная - 5 баллов.

Во фразе ребенка есть незначительные недостатки, при этом она полностью адекватны по смыслу и соответствует возможной предметной ситуации - 4 балла.

Ребенок составил фразу с использованием лишь двух картинок. После того, как педагог указал на недостающую картинку и повторил задание, ребенок справился с ним - 3 балла.

Невозможность составить адекватную фразу с использованием всех трех картинок даже после того, как педагог указал на пропуск и повторил задание - 2 балла.

Ребенок не смог выполнить задание - 1 балл.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Задание 3. Выявление способности ребенка к воспроизведению небольшого по объему и простого по структуре литературного текста.

Анализ результатов:

Ребенок самостоятельно составил адекватный пересказ, при этом полностью передал содержание сказки - 4 балла.

Для составления ребенком пересказа потребовалась некоторая помощь в виде наводящих вопросов, но при этом большую часть пересказа ребенок составил самостоятельно, передав при этом содержание сказки - 3 балла.

В рассказе ребенка присутствуют отдельные пропуски, ребенок не упомянул некоторые важные действия или же целый фрагмент - 2 балла.

Ребенок составил пересказ только с помощью наводящих вопросов педагога, при этом отсутствовала связность изложения - 1 балл.

Ребенок не смог выполнить задание - 0 баллов.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Задание 4. Составление связного сюжетного рассказа с опорой на наглядное содержание фрагментов-эпизодов, расположенных последовательно.

Анализ результатов:

Ребенок самостоятельно составил связный рассказ - 4 балла.

Для составления ребенком рассказа потребовалась некоторая помощь в виде наводящих вопросов, но при этом большую часть рассказа ребенок составил самостоятельно - 3 балла.

Ребенок составил рассказ с помощью наводящих вопросов педагога и после того, как он указал на соответствующую картинку/деталь - 2 балла.

Ребенок составил рассказ с помощью наводящих вопросов педагога, при этом отмечено нарушение связности рассказа, пропущены существенные моменты действия и целые фрагменты - 1 балл.

Ребенок не смог выполнить задание - 0 баллов.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Задание 5. Составление рассказа на основе личного опыта.

Анализ результатов:

Рассказ содержит достаточно информативные ответы на все вопросы задания - 4 балла.

Рассказ составлен в соответствии с вопросным планом задания, большая часть фрагментов представляет связные, достаточно информативные высказывания - 3 балла.

В рассказе отражены все вопросы задания, отдельные его фрагменты представляют собой простое перечисление предметов и действий, информативность рассказа недостаточна - 2 балла.

Отсутствуют один или два фрагмента рассказа, большая его часть представляет простое перечисление предметов и действий - 1 балл.

Задание не выполнено - 0 баллов.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Задание 6. Составление описательного рассказа.

Анализ результатов:

В рассказе-описании отражены все основные признаки предмета, дано указание на его функции или назначение, соблюдается логическая последовательность в описании признаков предмета - 4 балла.

Рассказ-описание достаточно информативен, отличается логической завершенностью, в нем отражена большая часть основных свойств и качеств предмета - 3 балла.

Рассказ-описание составлен с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, недостаточно информативен, в нем не отражены некоторые существенные признаки предмета - 2 балла.

Рассказ составлен с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Описание предмета не отображает многих его существенных свойств и признаков. Не отмечается какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа-описания - 1 балл.

Задание не выполнено - 0 баллов.

Оценка результатов:

5 баллов соответствует высокому уровню;

4 балла соответствует среднему уровню;

3 балла соответствует недостаточному уровню;

2 балла соответствует низкому уровню;

1 балл дается в случае, если ребенок выполнил задание неадекватно.

Критерии отнесения ребенка к тому или иному уровню составляется на основании суммирования балов.

К высокому уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 26 до 21 баллов по всем заданиям методики.

К среднему уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 20 до 15 баллов по всем заданиям из методики.

К недостаточному уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 14 до 9 баллов по всем заданиям методикам.

К низкому уровню развития связной речи относятся дети, набравшие от 8 до 3 баллов по всем заданиям методикам.

**2.2 Анализ речевых нарушений дошкольников**

После проведения диагностики были получены следующие результаты.

Задание 1: Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия) (Приложение 2).

У 1 ребенка выявлен средний уровень, 4 дошкольника имеют недостаточный уровень, 9 детей на низком уровне, 1 ребенок не справился с заданием (Рис. 1).

Рис. 1. Результаты по заданию «Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам» на констатирующем этапе

Таким образом, большинство детей (9 дошкольников) имеют низкий уровень, они составляли адекватную фразу-высказывание лишь с помощью дополнительного вопроса, указывающего на выполненное субъектом действие, детям этой группы было сложно выполнить все варианты задания. Никто из детей не смог ответить фразой, которая была бы правильно грамматически построена, с адекватным содержанием, с полным и точным отображением ее предметного содержания. В ответах 4 детей были отмечены достаточно длительные паузы при подборе необходимого слова, нарушено лексико-грамматическое структурирование фразы. 1 ребенок не смог дать адекватный ответ даже после наводящего вопроса.

Задание 2. Составление предложения по трем картинкам (например: бабушка, нитки, спицы) (Приложение 2).

У 2 детей выявлен средний уровень, 4 дошкольника имеют недостаточный уровень, 9 детей на низком уровне, (Рис. 2).

Рис. 2. Результаты по заданию «Составление предложения по трем картинкам» на констатирующем этапе

Дети имеют в основном недостаточный и низкий уровень, 4 дошкольников смогли составить фразу на основе предметного содержания только двух картинок, но в итоге справились с заданием с помощью подсказок, у 2 дошкольников имеются отдельные недостатки в построении фразы, адекватной по смыслу и соответствующей вероятной предметной ситуации. 9 детей не смогли составить фразу высказывание с использованием всех трех картинок, несмотря на оказываемую им помощь.

Задание 3: Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа) (Приложение 2).

У 1 ребенка выявлен средний уровень, 5 дошкольников имеют недостаточный уровень, 8 детей на низком уровне, 1 ребенок не справился с заданием (Рис. 3).

Рис. 3. Результаты по заданию «Пересказ текста» на констатирующем этапе

Большая часть детей имеет низкий уровень, они составили пересказ исключительно по наводящим вопросам, отмечается нарушение связности изложения. Еще у 5 дошкольников в процессе выполнения задания присутствовали пропуски отдельных моментов действия или целого фрагмента. Только один ребенок смог составить пересказ с некоторой помощью, но полностью передал содержание текста.

Задание 4: Составление рассказа по серии сюжетных картинок (Приложение 2).

У 1 ребенка выявлен средний уровень, 7 дошкольников имеют недостаточный уровень, 7 детей на низком уровне (Рис. 4).

Рис. 4. Результаты по заданию «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» на констатирующем этапе

У 7 детей получилось составить рассказ лишь с помощью наводящих вопросов, связность рассказала была резко нарушена, отмечался пропуск существенных моментов действия и целых фрагментов, что нарушало смысловое соответствие рассказа изображенному сюжету. 7 дошкольников составили рассказ с применением наводящих вопросов и указаний на соответствующую картинку или ее конкретную деталь. Один ребенок смог составить рассказ с некоторой помощью, достаточно полно отразив содержание картинок.

Задание 5: Сочинение рассказа на основе личного опыта (Приложение 2).

У 2 детей выявлен средний уровень, 7 дошкольников имеют недостаточный уровень, 6 детей на низком уровне (Рис. 5).

Рис. 5. Результаты по заданию «Сочинение рассказа на основе личного опыта» на констатирующем этапе

Только 2-м детям удалось составить рассказ в соответствии с вопросным планом задания, большая часть фрагментов представляла связные, достаточно информативные высказывания. В рассказе 7-ми детей отдельные фрагменты рассказа представляли собой простое перечисление предметов и действий, информативность рассказа была недостаточна. В рассказах 6-ти дошкольников отсутствуют один или два фрагмента, и большую часть рассказа составляют не очень связное перечисление различных предметов и действий.

Задание 6: Составление рассказа-описания (Приложение 2).

У 2 детей выявлен средний уровень, 5 дошкольников имеют недостаточный уровень, 8 детей на низком уровне (Рис. 6).

Рис. 6. Результаты по заданию «Составление рассказа-описания» на констатирующем этапе

Рассказ 8-ми детей был составлен с помощью повторных наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Не отмечалось какой-либо логически обусловленной последовательности рассказа. Эти дети составили низкий уровень. У 5-ти детей рассказ-описание был составлен с помощью отдельных побуждающих и наводящих вопросов, рассказ был недостаточно информативен, в нем не были отражены некоторые существенные признаки предмета. Лишь 2 ребенка смогли составить достаточно информативный рассказ-описание, который отличался логической завершенностью, в нем была отражена большая часть основных свойств и качеств предмета.

После проведения всех заданий был проведен подсчет баллов для выяснения общего уровня сформированности речи у исследуемых детей (Приложение 2).

Таким образом, у большинства детей (10 дошкольников) выявлен недостаточный уровень сформированности речи, и у 3 детей выявлен средний уровень. 2 старших дошкольника находятся на низком уровне сформированности речи.

Для наглядности представим полученные данные в виде диаграммы (Рис. 7).

Рис. 7. Результаты сформированности связной речи у старших дошкольников на констатирующем этапе исследования

По результатам диагностики выяснилось, что для детей старшего дошкольного возраста характерны следующие черты нарушения речи:

− отсутствует четкость и последовательность изложения;

− явления отражены только с внешней стороны, не учтены их значимые признаки и причинно-следственные отношения;

− дети неспособны самостоятельно построить описательный текст;

− отсутствуют оценочные суждения, завершающие описание;

− нарушено грамматическое оформление предложений и в них отсутствуют образные средства;

− дети употребляют слова с минимальной грамматической связью;

− у большинства дошкольников выявлен недостаточный словарный запас;

− почти все испытуемые не завершали микротему и возвращались к ранее сказанному.

Также в процессе наблюдения за детьми дошкольного возраста были сделаны следующие выводы: большинство детей обладают тихим, монотонным голосом, у двух детей отмечается назальный оттенок. Большинство детей имеют нормальный темп речи, лишь у одного ребенка он замедленных. Говоря об общем звучании речи детей дошкольного возраста можно отметить его невыразительность.

Речь детей дошкольного возраста можно также охарактеризовать наличием смысловых пропусков, нарушением последовательности и связности изложения, выраженной фрагментарностью и ситуативностью. Употребление фразовой речи находится на низком уровне. Спонтанная речь детей содержит большей частью простые предложения. В самостоятельном высказывании отмечаются многочисленные повторения одного и того же слова, предложения часто незакончены, нарушен порядок слов в предложении и некоторые слова употребляются ошибочно.

Помимо этого, некоторые дети в процессе общения со сверстниками расторможены, чрезмерно возбудимы, у других же детей наоборот, отмечается низкая активность, раздражительность, они быстро эмоционально истощаются, неспособны к длительной концентрации. В частности, некоторые дети в процессе диагностики изъявляли желание не выполнять задание, так как чувствовали себя уставшими. Дошкольники имеют неустойчивое внимание, их настроение часто меняется, в процессе общения с другими детьми отмечается нежелание идти на контакт.

Исходя из вышесказанного, нами был сделать следующий вывод: без специально организованной совместной работы логопеда и воспитателя полноценное развитие речи у детей практически невозможно.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе теоретического анализа было установлено, что в речевой деятельности осуществляется выражение психических процессов: восприятия, памяти, процессов мыслительных, эмоциональных, волевых. Игровая и речевая деятельность детей тесно взаимосвязаны. В игре как ведущей деятельности ребенка дошкольного возраста интенсивно формируются все стороны речи. Создание определенных педагогических условий для формирования у детей игровых действий способствует повышению их уровня сформированности словаря, развития смысловой стороны речи, а также инициативности при использовании различных речевых средств.

Поскольку речь развивается постепенно, в течение длительного периода времени одновременно с усвоением ребенком всех закономерностей родного языка, то нарушения речи и несвоевременно начатая коррекция в дошкольном возрасте могут являться причиной появления в дальнейшем сложностей при обучении грамоте. Эффективность процесса коррекции и формирования речи зависит от своевременного его начала и правильно выбранного метода коррекционного воздействия с учетом выявленных нарушений.

Исследование проводилось на базе МБДОУ ЦРР детский сад №17 г.Балашиха, мкр.Жлезнодорожный. Всего в исследовании приняли участие 15 детей с ОНР. Для определения уровня сформированности речи нами была выбрала диагностика по методике В.П. Глухова.

После проведения диагностики были получены следующие результаты. У большинства детей (10 дошкольников) был выявлен недостаточный уровень сформированности речи, и у 3 детей выявлен средний уровень. 2 старших дошкольника находятся на низком уровне сформированности речи.

Исходя из вышесказанного, нами был сделать следующий вывод: без специально организованной совместной работы логопеда и воспитателя полноценное развитие речи у детей практически невозможно.
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Приложение 1

**Список детей, участвовавших в исследовании**

|  |  |
| --- | --- |
| № | Ф. И. ребенка |
|
| 1 | Семен М. |
| 2 | Варвара М. |
| 3 | Саша Р. |
| 4 | Ярослав Ф. |
| 5 | Ульяна Ф. |
| 6 | Максим Е. |
| 7 | Настя С. |
| 8 | Валера П. |
| 9 | Лиза А. |
| 10 | Паша Б. |
| 11 | Артем Б. |
| 12 | Миша Б. |
| 13 | Никита Б. |
| 14 | Вика В. |
| 15 | Егор Е. |

Приложение 2

**Результаты диагностики на констатирующем этапе**

Задание 1: Составление предложений по отдельным ситуационным картинкам (картинки-действия)

**Результаты по 1 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Ребенок 1 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 2 | 2 | Низкий |
| Ребенок 3 | 4 | Средний |
| Ребенок 4 | 2 | Низкий |
| Ребенок 5 | 2 | Низкий |
| Ребенок 6 | 2 | Низкий |
| Ребенок 7 | 1 | Задание выполнено неадекватно |
| Ребенок 8 | 2 | Низкий |
| Ребенок 9 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 10 | 2 | Низкий |
| Ребенок 11 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 12 | 2 | Низкий |
| Ребенок 13 | 2 | Низкий |
| Ребенок 14 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 15 | 2 | Низкий |

Задание 2. Составление предложения по трем картинкам (например: бабушка, нитки, спицы).

**Результаты по 2 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Дети с ОНР | | |
| Ребенок 1 | 2 | Низкий |
| Ребенок 2 | 2 | Низкий |
| Ребенок 3 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 4 | 2 | Низкий |
| Ребенок 5 | 4 | Средний |
| Ребенок 6 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 7 | 2 | Низкий |
| Ребенок 8 | 4 | Средний |
| Ребенок 9 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 10 | 2 | Низкий |
| Ребенок 11 | 3 | Недостаточный |
| Ребенок 12 | 2 | Низкий |
| Ребенок 13 | 2 | Низкий |
| Ребенок 14 | 2 | Низкий |
| Ребенок 15 | 2 | Низкий |

Задание 3: Пересказ текста (знакомой сказки или короткого рассказа).

**Результаты по 3 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Ребенок 1 | 1 | Низкий |
| Ребенок 2 | 1 | Низкий |
| Ребенок 3 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 4 | 1 | Низкий |
| Ребенок 5 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 6 | 0 | Задание выполнено неадекватно |
| Ребенок 7 | 1 | Низкий |
| Ребенок 8 | 3 | Средний |
| Ребенок 9 | 1 | Низкий |
| Ребенок 10 | 1 | Низкий |
| Ребенок 11 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 12 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 13 | 1 | Низкий |
| Ребенок 14 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 15 | 1 | Низкий |

Задание 4: Составление рассказа по серии сюжетных картинок.

**Результаты по 4 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Ребенок 1 | 1 | Низкий |
| Ребенок 2 | 1 | Низкий |
| Ребенок 3 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 4 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 5 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 6 | 1 | Низкий |
| Ребенок 7 | 1 | Низкий |
| Ребенок 8 | 3 | Средний |
| Ребенок 9 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 10 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 11 | 1 | Низкий |
| Ребенок 12 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 13 | 1 | Низкий |
| Ребенок 14 | 1 | Низкий |
| Ребенок 15 | 2 | Недостаточный |

Задание 5: Сочинение рассказа на основе личного опыта.

**Результаты по 5 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Ребенок 1 | 1 | Низкий |
| Ребенок 2 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 3 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 4 | 1 | Низкий |
| Ребенок 5 | 1 | Низкий |
| Ребенок 6 | 1 | Низкий |
| Ребенок 7 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 8 | 3 | Средний |
| Ребенок 9 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 10 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 11 | 1 | Низкий |
| Ребенок 12 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 13 | 1 | Низкий |
| Ребенок 14 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 15 | 3 | Средний |

Задание 6: Составление рассказа-описания.

**Результаты по 6 заданию**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №, п/п | Баллы | Уровень |
| Ребенок 1 | 1 | Низкий |
| Ребенок 2 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 3 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 4 | 1 | Низкий |
| Ребенок 5 | 3 | Средний |
| Ребенок 6 | 1 | Низкий |
| Ребенок 7 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 8 | 3 | Средний |
| Ребенок 9 | 1 | Низкий |
| Ребенок 10 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 11 | 1 | Низкий |
| Ребенок 12 | 1 | Низкий |
| Ребенок 13 | 1 | Низкий |
| Ребенок 14 | 2 | Недостаточный |
| Ребенок 15 | 1 | Низкий |

**Результаты сформированности речи**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №, п/п | Задания | | | | | | Общий балл | Уровень |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Ребенок 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 12 | Недостаточный |
| Ребенок 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 11 | Недостаточный |
| Ребенок 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 15 | Средний |
| Ребенок 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 11 | Недостаточный |
| Ребенок 5 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 15 | Средний |
| Ребенок 6 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | Низкий |
| Ребенок 7 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 9 | Недостаточный |
| Ребенок 8 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 18 | Средний |
| Ребенок 9 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 12 | Недостаточный |
| Ребенок 10 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 11 | Недостаточный |
| Ребенок 11 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 11 | Недостаточный |
| Ребенок 12 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 11 | Недостаточный |
| Ребенок 13 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | Низкий |
| Ребенок 14 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 12 | Недостаточный |
| Ребенок 15 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 11 | Недостаточный |