**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Карта оценки телепроектов обучающихся**

1. Оценка **продукта** проектной деятельности учащегося

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии оценки** | **Показатели** | **Баллы** |
| 1.1. Функциональность | Соответствие назначению, возможная сфера использования |  |
| 1.2. Эстетичность | Соответствие формы и содержания, учет принципов гармонии |  |
| 1.3. Оптимальность | Наилучшее сочетание размеров и других параметров, эстетич­ности и функциональности |  |
| 1.4. Новизна, оригинальность  | Своеобразие, необычность  |  |

2. Оценка **процесса** проектной деятельности учащегося

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии оценки** | **Показатели** | **Баллы** |
| 2.1. Актуальность | Современность тематики проекта, востребованность проектиру­емого результата |  |
| 2.2. Проблемность | Наличие и характер проблемы в замысле |  |
| 2.3. Технологичность | Выбор оптимального варианта исполнения и его технологичес­кая разработанность |  |
| 2.4. Соответствие объемам учеб­ного времени | Качественное выполнение проекта в определенные сроки |  |
| 2.5. Безопасность | Соблюдение правил ТБ |  |
| 2.6. Содержательность | Информативность, смысловая емкость проекта |  |
| 2.7. Разработанность | Глубина проработки темы |  |
| 2.8. Завершенность | Законченность работы, доведение до логического окончания |  |
| 2.9. Наличие творческого ком­понента в процессе проектиро­вания | Вариативность первоначальных идей, их оригинальность; не­стандартные исполнительские решения и т.д. |  |
| 2.10. Коммуникативность (в групповом проекте) | Высокая степень организованности группы, распределение ро­лей, отношения ответственной зависимости и т. д. |  |

3. Оценка **оформления** проекта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии оценки** | **Показатели** | **Баллы** |
| 3.1. Системность | Единство, целостность, соподчинение отдельных частей, взаимозависимость, взаимодополнение текста и видео­ряда |  |
| 3.2. Лаконичность | Простота и ясность изложения |  |
| 3.3. Аналитичность | Отражение в тексте причинно-следственных связей, наличие рассуждений и выводов |  |
| 3.4. Дизайн | Композиционная целостность текста, продуманная система выделения. Художественно-графическое качество цифровых фотографий, видеоряда |  |
| 3.5. Наглядность | Видеоряд: графики, схемы, макеты и т.п., четкость, доступность для восприятия  |  |

4. Оценка **защиты (презентации)** проекта

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии оценки** | **Показатели** | **Баллы** |
| 4.1. Качество доклада | Системность, композиционная целостностьПолнота представления процесса, подходов к решению проблемы Краткость, четкость, ясность формулировок |  |
| 4.2. Ответы на вопросы | Понимание сущности вопроса и адекватность ответов Полнота, содержательность ответовАргументированность, убедительность |  |
| 4.3. Личностные проявления до­кладчика | Уверенность, владение собой Настойчивость в отстаивании своей точки зрения Культура речи, поведения Удержание внимания аудитории Импровизационность, находчивость Эмоциональная окрашенность речи |  |

**Методика работы с оценочным листом**

Напротив каждого из критериев ставится ***оценочный балл.***

Он исчисляется так:

если показатели критерия проявились в объекте оценивания в полной мере— 1 балл;

при частичном присутствии — 0.5 балла;

если отсутствуют — 0 баллов.

Далее суммируются все баллы в колонках под соответствующими аспектами (выделе­ны жирным) и эти величины проставляются в строках «Итого» для каждого аспекта оцени­вания. Затем подсчитывается общая сумма баллов и проставляется в строке «Всего».

Максимально возможная оценка равна сумме оценок всех критериев, выраженной в баллах. Эта оценка может использоваться и в качестве рейтинговой оценки.