*Приложения*

Урок на тему: **«Обмен, торговля, реклама»**

Форма проведения-дебаты

Цель: расширить знания школьников об обмене, торговле и рекламе  влияние рекламы на граждан, об ответственности рекламы и торговле.Развивать речь и навыки ведения дебатов, умение анализировать и делать выводы

Оформление класса: плакаты и книги о торговле и рекламе.

1. Оргмомент.

2. Правила дебатов.

Участвуют 2 команды спикеров по 3 участника в каждой команде.  Можно 3 команды по 3 спикера, 1 команда - утверждает. Спикеры У1 ,У2,У 3.

2 команда-отрицает. Спикеры 01,02,03, Судьи от 3 до5.

Таймкипер следит за соблюдением регламента. Ничего не говорит, только показывает сколько осталось времени у выступающего спикера

Класс следит за временем, команды в течение 5 мин. должны привести все аргументы. Новые аргументы нельзя вводить ни 2-му, ни 3-му спикерам.

Для поддержания дебатов использовался материал из газеты «Пока не поздно»№3,4.7,8 за 2007г.

3. Дебаты

У1 - приветствие противника, представление команды, он приводит свои аргументы, утверждающие необходимость легализации лёгких наркотиков – 5 минут.

- Реклама - двигатель торговли;

- Торговля помогает людям удовлетворять их растущие потребности ,развивать деловую активность, накапливать богатства;

- Из рекламы мы узнаём об “Акциях”, “Сезонной распродаже” и скидках на товары от 10 до 50%;

О3 - вопросы к У1 - 3 мин

О1 - опровергает У1  - 3 мин

У3 - вопросы к О1 3 мин

У2 - должен привести поддержку аргументов У1 – 5 мин

О1 - вопросы к У2 - 3 мин

О2 - выступает – 5 мин

У1 - вопросы к О2 -  3 мин

У3 подводит итоги, доказывает, что необходимо принять, все доводы своей команды -5мии.

О3 подводит итоги выступления своей команды - 5 мин.

Судьи выносят объективное решение. Какая команда более аргументировано выступила? Каждый спикер может получить 10 баллов. Учитывается правило «3с»: структура, способ, содержание.

Критерии оценивания: несоблюдение регламента, ложное заключение, неправильное распределение ролей, отклонение от темы, перерасход времени, логические ошибки, нарушение причинно-следственных связей, ложность обоснования, переход на личности, путаница слов, использование жаргона, невнятность.

4. Подведение итогов дебатов: нужно ли легализовать наркотики?

В заключение всем участникам и болельщикам дебатов раздаются памятки.