**1.2.2.Использование форм местоимений в художественной речи.**

 Отмечая особую частотность местоимений в художественной речи, обычно указывают на экстралингвистические факторы этого явления: содержание, конкретность повествования, стремление писателей избежать повторений. В то же время следует подчеркнуть, что литераторы ищут в местоимениях своеобразные источники речевой экспрессии, обращение к ним нередко продиктовано эстетическими мотивами, что вызывает особый стилистический интерес.

 Проанализируем выразительные возможности некоторых местоимений. По богатству экспрессивных красок на первом месте среди них стоят личные местоимения. Употребление личных и притяжательных местоимений я, мы, мой, наш приводит к субъективации авторского повествования. Этот стилистический прием широко используют писатели и публицисты. Так, журналист, выступая в очерке от первого лица, создает впечатление достоверности описываемых событий, как бы «приближая» их к читателю: *Я вхожу в комнату, где живет режиссер Алексей Герман… и будто попадаю в знакомый по экрану мир.* Личные местоимения в прямой речи, которая тоже является сильным источником экспрессии, создают «эффект присутствия» читателя в описываемой ситуации;

 *Узнаю, что многие вещи германовской квартиры переселялись в павильон и снимались в фильме. Зачем?*

 *-* ***Мне*** *это было очень важно. Висел портрет отца, портрет матери... Соврать под их взглядом было немыслимо.*

 На читателя воздействует неожиданное введение в текст личных местоимений *ты, мы,* это создает иллюзию причастности, соучастия:

 *Германа собирались увольнять со студии. И тут он своими руками изрезал «Лапшина», думал. Что спасает. Друзья, увидев новый вариант, пришли в ужас: « Что* ***ты*** *наделал?» Хорошо, что ему удалось восстановить картину.* ***Мы*** *так ликовали! Прыгали от счастья. Фильм ожил.*

 В этом отрывке «эмоциональные всплески» приходятся на предложения с местоимениями *ты, мы*. Насколько проиграл бы текст, если бы журналист написал: *Друзья пришли в ужас от того, что он наделал; Единомышленники режиссера так ликовали.* Таким образом, в сочетании с синтаксическими приемами обращения к личным местоимениям позволяет автору усилить экспрессивную окраску речи.

 В поэтической речи особенно заметна экспрессивная окраска личных местоимений: они незаменимы в текстах, где в центре внимания оказывается сам автор или его лирический герой.

*Я знаю: век уж* ***мой*** *измерен;*

*Но чтоб продлилась жизнь* ***моя****,*

*Я утром должен быть уверен,*

*Что с* ***вами*** *днем увижусь я.*

 Употребление личных и притяжательных местоимений придает речи оттенок искренности, поэтому нередко самые задушевные и взволнованные лирические строки обязаны своей выразительностью таким местоимениям; например у А.Блока:

*О да, любовь вольна, как птица,*

*Да, все равно –* ***я твой****!*

*Да, все равно* ***мне*** *будет сниться*

***Твой*** *стан,* ***твой*** *огневой!..*

*Я буду петь* ***тебя****, я небу*

***Твой*** *голос передам!*

*Как иерей, свершу я требу*

*За* ***твой*** *огонь – звездам!*

*Ты встанешь бурною волною*

*В реке* ***моих*** *стихов,*

*И я с руки* ***моей*** *не смою,*

*Кармен,* ***твоих*** *духов…*

 В разговорном стиле, лишенном лиризма, употребление местоимений *я, мой*, и в особенности их навязчивое повторение, создают неблагоприятное впечатление: отражают нескромность говорящего, его стремление подчеркнуть свой вес, влияние. Вспомним в «Ревизоре» Гоголя сцену хвастовства Хлестакова:

 ***Я*** *принимаю должность…только уж у* ***меня****: ни, ни, ни! Уж у* ***меня*** *ухо востро! Уж я… О! я шутить не люблю.* ***Я*** *им задал острастку…* ***Я*** *такой!* ***Я*** *не посмотрю ни на кого…*

 Подобное же гипертрофированное употребление личных и притяжательных местоимений негативно оценивается и в письменной речи. В связи с этим в книжных стилях широкое распространение получило так называемое «авторское мы»: форма множественного числа употребляется в значении единственного для указания авторства: *мы отметили; мы доказали.*

Нередко местоимению *мы* противопоставляются местоимения *вы, они,* указывающие на представителей противоположных взглядов, на идейных противников, врагов: *Мильоны –* ***вас****.* ***Нас*** *– тьмы. И темы, и тьмы. Попробуйте сразиться с* ***нами****!* (Бл.)

 Замена единственного числа личных и притяжательных местоимений множественным может указать на просторечие, крестьянскую речь; ср. пример В.И. Даля: *- Кто там? – Мы. – А кто вы? – Калмыки. – А много вас? – Я одна.*

 При обращении замена местоимения *вы* формой 1-го лица *мы* придает речи оттенок шутливого участия: *Мы, кажется, улыбаемся?* (Ч.)

 Употребление местоимений он, тот, этот (она, та, эта) для указания на присутствующих, вместо имен собственных или соответствующих личных существительных, сообщает речи презрительный, пренебрежительный тон: *Да* ***кто тон такой****, чтобы* ***ему*** *такие почести, да еще от родной своей матери!* (Дост.)

 Для усиления подчеркивания того или иного слова используются и вопросительно-относительные местоимения: *- Не странно ли? Сын Курбского ведет на трон,* ***кого****? да –* ***сына Иоанна****; - Господи, владыка! – простонал мой Савельич. – Заячий тулуп почти новешенький и добро бы кому. А то пьянице оголтелому* (П.) Аналогичную усилительную роль выполняют местоимения и в таких конструкциях: *Сей неизвестный собиратель был* ***не кто иной, как*** *Мериме.*

Особой экспрессией наполняются вопросительные местоимения и местоименные наречия в риторических вопросах, являясь сильным средством привлечь внимание читателя, собеседника к выделяемому предмету: ***Что*** *день грядущий мне готовит?...;* ***Куда, куда*** *вы удалились, весны моей златые дни?* (П.)

 В работе писателей над языком произведения местоимениям уделяется немало внимания. Требования точности речи, борьба с многословием обязывают автора вычеркивать в тексте те местоимения, которые не выполняют информативной и экспрессивной функции.

 Анализируя авторскую правку известных русских писателей, можно привести убедительные примеры исключения из текста подобных местоимений и замену их точными определениями. Так, у Н.А.Некрасова: *Достались вы ему с богатством, с именем, с умом, с такою красотой – последние слова в рукописи зачеркнуты, вместо них вписано****: с доверчивой душой***. В предложении: Какой-то тусклый и сырой пред нею коридор – внесено исправление: **Пред нею длинный** и сырой подземный коридор.[[1]](#footnote-1)

**1.2.3.Использование формы времени глагола в качестве грамматических тропов.**

Из всех частей речи глагол выделяется лингвистами как сложная и самая емкая; к тому же он аккумулирует огромную потенциальную силу экспрессии, так как обладает широкими возможностями описания жизни в ее развитии, движении.[[2]](#footnote-2)

 При изучении стилистики глагола особое внимание привлекает категория времени, которую характеризуют своеобразное функционирование в разных видах речевой деятельности и широкие экспрессивные возможности, благодаря богатой синонимии временных форм. В сравнении с другими грамматическими категориями глагола категория времени наиболее наглядно отражает функционально-стилевую специфику использования глагольных форм.

 В художественной речи, как и в разговорной, широко представлены самые различные формы времени с разнообразными оттенками их значений:

 *Год назад я окончил Литературный институт, сидел дома и писал книгу. На семинаре в Литинституте я читал раза два главы из повести, и Федину они как будто нравились…*

*- Я сейчас позвоню Твардовскому и скажу ему про вашу рукопись,- сказал он… Теперь я знаю, что такое толстые папки. Которые приносят начинающие писатели. Они напоминают маленькие, хорошо упакованные коробки с динамитом: что-нибудь непременно будет взорвано. Ваша работа, ваше время, ваше спокойствие или ваши отношения с людьми.… Прощаясь, Твардовский сказал: « А Константин Александрович прав: читается ваша рукопись с интересом.… Дадим опытного редактора, поработаете, как следует»… И вдруг прозрачно-голубые глаза, сохранявшие прохладную дистанцию, стали теплыми, близкими: « А знаете, Юрий Валентинович, моя жена заглянула в вашу рукопись и зачиталась, не могла оторваться. Это неплохой признак!»* (Ю.Трифонов)

 Автор использует глаголы в форме прошедшего времени, описывая минувшееся (окончил, сидел, писал); обращается к настоящему времени, указывая на факты, не связанные с временной протяженностью (они [папки] напоминают) или называя обычные, повторяющие действия, не связанные с конкретным моментом (приносят [писатели]), а также употребляя глагол для характеристики постоянного свойства предмета ([рукопись] читается с интересом); наконец, вводит глаголы в форме будущего времени, чтобы назвать предстоящее действия (дадим, поработаете). И все эти временные формы глагола легко сочетаются друг с другом, как это и бывает в непринужденной беседе или художественном повествовании.

 В художественной речи, как, впрочем, и в иных стилях, экспрессивная окраска временных форм глагола очень часто определяется контекстом, речевой ситуацией. Поэтому одни и те же глагольные формы при определенных условиях могут оказываться и стилистически нейтральными, и экспрессивно окрашенными.

 I.Экспрессивную окраску обретает настоящее время при переносном употреблении. Яркие краски для описания прошлых событий в форме живого рассказа предоставляет настоящее историческое время: *Вот мы трое идем на рассвете по зелено-серебряному полю; слева от нас, за Окою…светает, не торопясь, русское ленивенькое солнце.* Благодаря использованию настоящего времени, события, о которых повествует автор, словно приближаются к читателю, предстают крупным планом: картина разворачивается как бы у нас на глазах.

 Писатели находят различные средства, помогающее усилить экспрессию глагольных форм в настоящем историческом. Так, его употребляют при описании неожиданного действия, нарушающего закономерное течение событий, что придает речи особую выразительность: *Пришли они, расположились поудобнее, разговорились, познакомились. Вдруг является этот…и говорит…*

II.Употребление форм прошедшего времени в экспрессивных стилях открывает еще большие возможности для усиления действенности речи. Глаголы прошедшего времени оказываются преобладающими в художественной речи, однако в переносном значении – для указания на действия, происходящие в настоящем или будущем времени, - они употребляются исключительно редко, так как «грамматическая сфера прошедшего времени наиболее глубоко и резко очерчена в русском языке. Это сильная грамматическая категория»[[3]](#footnote-3). Поэтому выражающие ее формы с трудом поддаются субъективному переосмыслению. Однако трансформация временных планов при употреблении глаголов прошедшего времени создает яркий стилистический эффект.

 Выделяется ряд экспрессивных форм прошедшего времени. Им присуща преимущественно разговорная окраска, но «основная сфера их употребления – язык художественной литературы. Именно здесь они выступают как стилистическое средство, сохраняя свойственные живой разговорной речи модальные значения и яркую эмоциональную окраску».[[4]](#footnote-4) Формы давнопрошедшего времени с суффиксами –а-, -ва-, -ива- (-ыва-) указывают на повторяемость и длительность действий в далеком прошлом: *Бывало,* **писывала** *кровью она в альбомы нежных дев* (П.).

 Формы прошедшего времени мгновенно-произвольного действия: *Поехал Симеон Петрович с пряжей в Москву, дорогой и* **заболел** (М.-П.) – указывают на быстрое действие, совершившееся в прошлом, подчеркивая его внезапность и стремительность. Эти глаголы только внешне совпадают с формами повелительного наклонения, но, по мнению большинства ученых, представляют собой особые формы прошедшего времени изъявительного наклонения. В отличие от форм повелительного наклонения, которым совершенно чуждо значение времени, рассматриваемые глагольные формы всегда указывают на время. Они могут употребляться в одном временном плане с формами настоящего-будущего времени в рассказе о событиях прошлого: *Идет он с уздечкой на свое гумно…а ребята ему шутейно и* **скажи**…(Шол.).

Впечатления неожиданности, мгновенности действия усиливают присоединяемые к глаголу элементы *возьми и, возьми, да и,* которые придают действию оттенок неподготовленности, а порой и неуместности: *Приехала экскурсия, мы с Колей – это наш штурвальный – стали комбайн показывать, а кто-то* **возьми да и запусти** *мотор* (Кав.).

 К экспрессивным формам прошедшего времени относятся и глагольно-междометные формы внезапно-мгновенного действия со значением стремительного движения или звучания – прыг, бух, стук, тюк. Многие из них синонимичны глаголам с суффиксом

 - ну-, обозначающим однократное действие в прошедшем времени: прыг-прыгнул, бац-бацнул, но в сравнении с ними стилистически более ярки и носят разговорно-просторечную окраску. Писатели широко используют эти глагольные слова, чтобы показать «ультрамгновенное» (А.М. Пешковский) действие: *Окунь сорвался с крючка, запрыгал по траве к родной стихии и…***бултых** *в воду!* (Ч.)

 III.Глаголы будущего времени обычно получают заряд экспрессии при переносном употреблении в иных временных планах. Будущее совершенного вида может указывать на действия, обращенные к настоящему времени: *Словечка в простоте* **не скажет** *– все с ужимкой* (Гр.).

 Будущее несовершенного вида уступает в выразительности, переносное его употребление может привести к возникновению абстрактного настоящего, имеющего обобщающий смысл: *В литературе, как в жизни, нужно помнить одно правило, что человек* **будет** *тысячу раз* **раскаиваться** *в том, что говорил много, но никогда, что мало* (Пис.).[[5]](#footnote-5)

**1.2.4.Использование синтаксической формы предложений в качестве грамматических тропов**.

 Как и обычные тропы, тропы грамматические делают речь изобразительной. Усиливают они и выразительность речи, но в этом отношении сильно разнятся между собой. Некоторые из них утратив экспрессию, стали привычными, вошли в этикетные формулы (как обращение на «вы»), некоторые, напротив, слишком экспрессивны, как «не хамимы будете». [[6]](#footnote-6)

 Стилистический аспект изучения лексики требует вдумчивой оценки слова с точки зрения мотивированности его в контексте.

 Выше уже упоминалось о том, что грамматические тропы создаются транспозицией грамматической формы. В пособии Г. Г.Хазагерова «Политическая риторика» затронут данный вопрос, рассмотрим его.

 К *грамматическим тропам*, или *аллеотетам*, относят использование грамматической формы в переносном, грамматическом значении. Проще всего это можно понять на примере традиционного «вы», которое в нашей культуре в ряде случаев замещает местоимение второго лица единственного числа «ты». Форма множественного числа употреблена здесь в переносном смысле.

 В примере: *«Прихожу я вчера домой, и кого я там вижу?»* форма настоящего времени «прихожу» употреблена в переносном значении, ведь речь идет о событиях, которые имели место вчера. Слушатели понимают, что имеются в виду события, предшествующие моменту речи, хотя говорящий, для придания рассказу большей изобразительности и употребляет настоящее время.

 Конечно, в случае с местоимением «вы» дело не в создании экспрессии. В остальных случаях формы достаточно экспрессивны – изобразительны и выразительны.

 Довольно часто в риторических целях используется форма множественного числа в значении единственного. Это так называемое *множественное поэтическое*, *множественное величия* и *множественное скромности*.

 Такие формы, как *времена* (вместо обычного «время») или *небеса* (вместо «небо») придают речи несколько возвышенный оттенок. Это случаи *множественного поэтического*. Например, название романа И.С. Тургенева «Вешние воды» звучит приподнято, торжественно (ср. современное нам «Белые одежды» В. Дудинцева).

 *Множественное величия* используется в этикетных формах царских обращений («Мы, Николай I ...»), а вне их звучит пародийно. В целях насмешки часто употребляют во множественном числе местоимение третьего лица – «они» вместо «он». Это просторечные и диалектные употребления. Еще более насмешливо звучит «оне».

 Например: *«Программа Виктору Степановичу не понравилась настолько, что оне позволили себе передать свои чувства руководству телекомпании»* (В. Шендерович). Ирония усилена архаичной формой «оне».

 *Множественное значение скромности* широко применяется в научной дисскусии: *«Мы присоединяемся к мнению тех ученых, которые полагают, что...».* Как и в случае с местоимением «вы», эти формулы не экспрессивны, а этикетны. Разновидностью множественного скромности является множественное крестьянское: *«Мы люди темные, ничего в этом не понимаем...».*

 Во всех названных случаях, за исключением *множественного поэтического*, перенос формы числа связан с категорией лица. Но очень часто единственное число в значении множественного используется тогда, когда обозначением одного предмета задается целый класс: *«Лес богат зверем и птицей», «Все это дело рук советского человека», «Человек проходит как хозяин необъятной Родины своей»* и т.п.

 При описании прошедших событий для придания им большей изобразительности и живописности может быть использована глагольная форма настоящего времени. Это так называемое *настоящее рассказа*, или *настоящее живописное*.

 *«Он дает три показания. ...Сначала заподозренный сознается совсем неправильно; потом, когда уловки группируются вокруг него, когда сила их растет с каждым днем, с каждым шагом следователя, обвиняемый подавляется этими уловками, ему кажется, что путь отступления для него отрезан, и он дает показание наиболее правдивое; но проходит несколько времени, он начинает обдумывать сказанное им, видит, что дело не так страшно, каким показалось сначала, что против некоторых улик можно придумать опровержение, и тогда у него является третье сознание – сознание деланное, в котором он признается лишь в том, в чем нельзя не признаться»* (А.Ф. Кони).

 Особенно эффективно использование настоящего рассказа в том случае, когда требуется сблизить прошедшее и настоящее, чтобы ярче обрисовать разное поведение одного и того же лица, быть может, найти непоследовательность в его словах и мыслях.

 Сравним два высказывания: *«Позавчера он обещает не предпринимать никаких действий, вчера клянется, что не сдвинется с места, а сегодня совершает все это»* и *«Позавчера он обещал ничего не делать, вчера это подтвердил, а сегодня поступил иначе»*. Первое высказывание звучит сильней.

 Повелительное наклонение может быть использовано в значении сослагательного, например, в выражениях вроде следующего: «*Не пожалей он денег, все сложилось бы иначе»*. (вместо: «Если бы он не пожалел денег...»). Этот грамматический троп как бы сокращает расстояние между моментом речи и описанным в ней действием.

 Изъявительное наклонение может употребляться в значении повелительного: *«Пойдешь, найдешь его и заставишь вернуться.»* (вместо «Пойди, найди его и заставь вернуться»). Этот троп придает речи оттенок категоричности.

 Сослагательное наклонение может быть использовано в значении повелительного. Например, *«Шел бы ты подальше»* (вместо «Иди-ка ты подальше!») экспрессия создается за счет того, что подчеркивается желательность того действия, совершения которого говорящий требует от слушающего.

 В целях создания экспрессивности могут обыгрываться формы грамматического рода. Этим приемом охотно пользовался в своей политической сатире Маяковский. Так, в поэме «Хорошо!» Керенского он называет Александрой Федоровной, а Милюкова – «усатым нянем».

 Редким и экспрессивным грамматическим тропом является переносное употребление форм переходности глагола:

 *«Вежливые и улыбчивые англичане свято придерживаются правила: не хамите и не хамимы будете»* («Новый мир»)

 «Хамить» – глагол непереходный, и форма страдательного причастия «хамимы» с точки зрения грамматической нормы невозможна. Тем экспрессивнее выглядит грамматический троп.

 Кроме того, существуют специфически риторические формы грамматических тропов. К ним относится, прежде всего, риторический вопрос.

 Вопросительная форма предложения предполагает и вопросительную модальность. В риторическом же вопросе форма вопроса используется для выражения обычного утверждения или отрицания.

 *«Так надо ли теперь напоминать о неприятных впечатлениях, которые эти события могли бы породить? Надо ли снова приводить в волнение Париж и давать аристократии возможность использовать смуту для того, чтобы она поднялась после недавно испытанного поражения?»* (М. Робеспьер).

 Реально в приведенном отрывке вопросов нет. Ясно, что напоминать о неприятных впечатлениях не надо, что не надо приводить в волнение Париж и давать аристократии возможность использовать смуту в своих целях. Однако, если выразить эти мысли в обычной утвердительной форме, эффект напряжения и эмоционального накала пропадет. Хотя риторический вопрос в принципе не требует ответа, оратор иногда отвечает на него, и этот избыточный ответ усиливает впечатление от сказанного:

 *«Разве смогли бы вы сделать все это так быстро, если бы не имели новых кораблей, в которых вы привезли ваши войска на помощь союзникам? Конечно, не могли бы!»* (Демосфен).

 С риторическим вопросом не следует путать вопрос к самому себе – так называемую гипофору. В гипофоре вопросительная форма соответствует вопросительной модальности. И в этом смысле гипофора не является грамматическим тропом. Однако вопрос в ней также используется не совсем в своей обычной роли. По сути, он избыточен. Приведем отрывок из газетной заметки:

 *«Тема наступления нового века и нового тысячелетия была затронута и в выступлении президента Ислама Каримова, который задал депутатам далеко не риторический вопрос: что же мешает поступательному движению республики? И сам же на него ответил. Прогрессу мешают две угрозы – внешняя и внутренняя».*

 На основании приведенного примера можно сделать два вывода: первый – риторический вопрос является одной из самых известных фигур риторики: второй – рассуждение о «нериторичности» вопроса придает самому вопросу особый вид в глазах читателей и слушателей. Что касается фактической стороны дела, то Ислам Каримов применил именно гипофору – вопрос к самому себе. Риторический же вопрос ответа не подразумевает.

 В некоторых случаях риторический вопрос, однако, как бы маскируется под гипофору. Это бывает тогда, когда с этого вопроса начинается текст. Так, статья Александра Сухотина «Пресса пишет, а Талибан не идет» открывается вопросом: *«Так ли уж драматична для России, ее национальных интересов и безопасности ситуация в Афганистане?»* По тону вопроса видно, что он риторический, что отрицательный ответ предрешен. Однако, поставив его в начало статьи, автор превращает его в формулировку теоремы, которую собирается доказать в самой статье. Это подтверждается и финалом статьи: *«Так что паника в российских газетах насчет вероятного похода талибов на Казань преждевременна: обеим сторонам афганского конфликта на обозримую перспективу предостаточно войны в собственном доме».*

Гипофора может сочетаться с риторическим вопросом: *«Что должны предпринять люди, уполномоченные спасти республику? Не должны ли они добраться до источника зла и уничтожить заговорщиков?»* (М. Робеспьер). Оратор сначала прибегает к гипофоре, т.е. задает вопрос самому себе, а затем отвечает на этот вопрос вопросом же, но уже риторическим. Такой прием встречается нередко.

**Глава II.**

**Грамматические тропы в художественных текстах.**

2.1. Изучается ли вопрос о грамматических тропах в начальной школе по чтению.

 После того, как мы достаточно подробно описали такое явление, как «грамматические тропы» и дали своё определение «грамматическому тропу», обратимся к учебникам для начальной школы О.В. Джежелей - «Чтение и литература» (1-4), чтобы найти грамматические тропы в текстах для чтения и выяснить, изучаются ли они в начальной школе.

2.2. Грамматические тропы в текстах по чтению.

 Нами были исследованы учебники для начальной школы О.В. Джежелей - «Чтение и литература» (1-4), на предмет функционирования в них грамматических тропов.

 В результате исследования мы получили следующие данные:

- О.В. Джежелей «Чтение и литература» *2 класс II часть*, *с.39*

А.С. Пушкин «Сказка о рыбаке и рыбке»

*…Отпустил он рыбку золотую*

*И сказал ей ласковое* ***слово****:*

*«Бог с тобою, золотая рыбка!*

*Твоего мне откупа не надо;*

*Ступай себе в синее море,*

*Гуляй там себе на просторе»…*

 Такое употребление формы единственного числа существительного в значении множественного, указывает на то, что названный предмет относится к нескольким предметам.

*- 3 класс I часть с. 39*

 С.Я. Маршак «Двенадцать месяцев»

*Разбегайтесь, ручьи,*

*Растекайтесь, лужи,*

*Вылезайте, муравьи,*

*После зимней стужи!*

*Пробирается медведь*

*Сквозь лесной валежник.*

*Стали птицы песни петь,*

*И расцвел* ***подснежник****!*

Существительное *подснежник,* единственного числа употребляется в собирательном значении, и эта форма указывает на нерасчлененное множество предметов.

*- 3 класс II часть с. 49*

\*\*\*

*Грибная пора отойти не успела,*

*Гляди – уже чернехоньки губы у всех,*

*Набили оскому: черница поспела!*

*А там и малина, брусника,* ***орех****!*

*- 3 класс II часть с. 87*

И.А. Некрасов «Мороз-воевода».

*… Богат я, казны не считаю,*

*А все не скудеет добро;*

*Я царство моё убираю*

*В алмазы,* ***жемчуг****, серебро.*

 Повышенной экспрессивностью обладают формы единственного числа, так как у них особенно часто развивается метафорическое значение, несвойственное существительным множественного числа.

 *- 3 класс II часть с. 116*

В.Я. Брюсов «Детская»

*… Что под нами, под цветами,*

*За железными столбами****?***

*Кто на троне****?*** *Кто в короне****?***

*Ветер высью листья гонит*

*И уронит с высоты…*

*Я ли первый или ты****?***

 *- 3 класс II часть с. 163*

К.Г. Паустовский «Заботливый цветок»

 *«… Я не мог понять, о каких беличьих запасах идет речь. Кого бы расспросить об этом****?*** *Мальчики продолжали гонять мяч, будто они не слыхали громового голоса из черной тарелки на столбе»…*

*- 4 класс III часть стр. 73*

Б.Н. Полевой «Последний день Матвея Кузмина»

 *«…Вспомнили немцы о Кузьмине ранней весной, когда стянули в этот озерный край силы для наступления. Дивизия горных стрелков передвинулась к передовым. Батальону, квартировавшему в колхозе «Рассвет», предстояло без боя лесами и болотами просочиться в расположение советских войск и с тыла атаковать передовые заставы части генерала Горбунова. Понадобился проводник, который хорошо знал бы лесные тропы. А кому они могли быть лучше известны, чем деду Матвею, столько раз топтавшему их своими ногами, знавшему в этих краях каждую болотинку, каждую сосенку, каждый камень в лесу, каждую тайную охотничью приметку****?****»*

*- 3 класс I часть с. 118*

Л.И. Давыдычев «Лёлишна из третьего подъезда. Парад участников. Лёлишна Охлопкова».

*…А кто посуду мыть будет****?***

*А кто пол мыть будет****?***

*Бельё стирать****?***

*Гладить бельё кто будет****?***

*- 3 класс II часть с. 86*

И.А. Некрасов «Мороз-воевода».

*… Глядит – хорошо ли метели*

*Лесные тропы занесли,*

*И нет ли где трещины, щели,*

*И нет ли где голой земли****?***

*Пушисты ли сосен вершины*

*Красив ли узор на дубах****?***

 В данных текстах, приведены примеры риторических вопросов. Механизм риторического вопроса известен учащимся начальных классов, большинство из них охотно определяют риторический вопрос как вопрос, на который не требуется ответа.[[7]](#footnote-7)

 Употребление риторических вопросов в текстах отличаются яркой восклицательной интонацией, выражающей изумление, крайнее напряжение чувств, не случайно авторы в конце риторических вопросов ставят вопросительный знак.[[8]](#footnote-8)

 В целом мы можем сделать вывод, что грамматические тропы встречаются в учебниках по чтению и литературы для начальной школы, но не всех нами изученных видов. Так, например не было найдено форм времени глагола, местоимений в качестве грамматических тропов.

**Заключение**

 В текстах для чтения младших школьников встречаются грамматические тропы. Они характеризуются рядом признаков: возникают под влиянием контекста, создаются вопреки сложившейся литературной норме и законам риторики, стилистики, морфологии, употребляются в переносном (не прямом) значении для характеристики каких-либо явлений при помощи вторичных смысловых оттенков. Они всегда «привязаны» к определенному контексту и сохраняют связь с авторами.

 Мы рассмотрели виды грамматических тропов, дали определение этому понятию, провели исследование учебников О.В. Джежелей «Чтение и литература» (1-4).

 Данная работа может стать одним из первых шагов на пути к верному, обоснованному пониманию определения понятия грамматические тропы в текстах для чтения младших школьников. Комментарии могут быть полезны учителям начальных классов при анализе художественного своеобразия произведений на уроках чтения и литературы.
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