**Приложение 2**

Документы

**Документ 1.**

Николай I «был красив, но красота его обдавала холодом; нет лица, которое бы так обличало характер человека, как его лицо. Лоб, быстро бегущий назад, нижняя челюсть, развитая за счет черепа, выражали непреклонную волю и слабую мысль, больше жестокости, нежели чувственности. Но главное – глаза, без всякого милосердия, зимние глаза. Я не верю, чтобы он когда-нибудь страстно любил какую-нибудь женщину, кроме своей жены; он «пребывал к ним благосклонен», не больше».

 *А.И. Герцен*

**Документ 2.**

«При первом взгляде на государя невольно бросается в лицо характерная особенность его лица – какая-то беспокойная суровость. Физиономисты не без основания утверждают, что ожесточение сердца вредит красоте лица… какие долгие жестокие страдания должен был испытать этот человек, чтобы лицо его внушало всем страх вместо того невольного расположения, которое обыкновенно вызывают благородные черты лица».

 *Астольф де Кюстин*

**Документ 3**. Мнение историка.

 «Но кто же был этот Цезарь? Это была воплощенная реакция всему, что шевелилось в Европе с конца прошлого века: на лице Николая всякий легко мог прочесть страшные … «остановись, плесневей, разрушайся!». Эта колоссальная фигура Николая олицетворяла в себе ту бездну материализма, которая ныне давит духовное развитие России в его царствование. Деспот по природе, имея инстинктивное отвращение от всякого движения, от всякого выражения индивидуальной свободы и самостоятельности, Николай любил только бездушное движение войсковых масс по команде. Это был страшный нивелировщик: все люди были перед ним равны, и он один имел право раздавать им по произволу способности, ум, все, что мы называем дарами Божиими; нужды нет, что в этом… он беспрестанно ошибался: он не отставал до конца от своего взгляда и направления, до конца не переставал ненавидеть и гнать людей, выдававшихся из общего уровня по милости Божией, до конца не переставал окружать себя… совершенными бездарностями, произведенными в великие люди по воле начальства, по милости императора».

 *С.М. Соловьев*

**Документ 4**. Мнение историка.

Николай «по-своему была цельная и яркая личность. И эта цельность и яркость была результатом того, что все в ней окрашивалось в один цвет одним господствующим чувством – сильно развитым инстинктом самосохранения. Лучшим средством … оказались порядок, дисциплина, безусловное повиновение. В сущности и его властность не была властолюбием, любовью к власти, а средством оградить себя от опасности…Воспитывать дисциплину, порядок, повиновение, по его мнению, могла лишь военная служба… По собственным словам Николая, его привлекали к военной службе «порядок, никакого всезнайства и противоречия, подчинения единой цели»».

 *Н.А. Рожкова*

**Документ 5.**

«По воцарении Николая просвещение перестало быть заслугою, стало преступлением в глазах правительства; университеты подверглись опале; Россия передана была в жертву преторианцам; военный человек, как палка, как привыкший не рассуждать, но исполнять и способный приучить других к исполнению без рассуждений, считался лучшим, самым способным начальником везде; имел ли он какие-нибудь способности, знания, опытность в делах – на это не обращалось никакого внимания… Смотр стал целью общественной и государственной жизни. Все делалось напоказ, для того, чтоб державный приехал, взглянул и сказал: «Хорошо! Все в порядке!». Отсюда все потянулось на показ, во внешность, и внутреннее развитие остановилось…»

 *С.М. Соловьев*

**Документ 6.**

«Солдатская служба в то время была ужасна: она продолжалась двадцать пять лет. Стать солдатом значило навсегда оторваться от родной деревни и от родных и находиться в полной зависимости у такого командира… Побои, розги, палки сыпались каждый день. Жестокость при этом превосходила все, что можно было себе представить… Доктор стоял возле истязаемого мальчика (дворянского происхождения) и останавливал наказание только тогда, когда пульс почти переставал биться. Окровавленную жертву в обмороке уносили в госпиталь.

С простыми солдатами поступали, конечно, еще хуже. Если кто попадал под военный суд, приговор почти всегда – прогнать сквозь строй. Тогда выстраивали в два ряда тысячу солдат, вооруженных палками толщиной в мизинец (они сохраняли свое немецкое название шпицрутены). Осужденного проволакивали сквозь строй три, четыре, пять и семь раз, причем каждый солдат опускал каждый раз по удару. Унтер-офицеры следили за тем, чтобы солдаты били изо всех сил. После… жертву уносили в госпиталь, где ее лечили только для того, чтобы наказание могло быть доведено до конца, как только солдат немного оправится. Если он умирал под палками, окончание приговора производилось над трупом, привязанном к тачке… Никакое смягчение наказания не было даже возможно.»

 *П.А. Кропоткин* «Записки революционера»

**Документ 7**.

«Нет в наши дни на земле человека, который пользовался бы столь неограниченной властью. Русский государственный строй – это строгая военная дисциплина вместо гражданского управления, это – перманентное военное положение, ставшее нормальным состоянием государства».

 *Астольф де Кюстин*

**Документ 8.**

«Казарма и канцелярия стали главной опорой николаевской политической науки. Слепая и лишенная здравого смысла дисциплина в сочетании с бездушным формализмом… какая скудость правительственной мысли, какая проза самодержавия, какая жалкая пошлость!»

 *А.И. Герцен*

**Документ 9.**

Россию «можно сравнить с арлекинским платьем, которого лоскутки сшиты одной ниткою, - и славно, и красиво держатся. Эта нитка есть самодержавие. Выдерни ее, и платье распадется».

 *Л.В. Дубельт*

**Документ 10**.

«…Он (Николай I) видит в русском самодержавии единственный принцип порядка и прочности, еще не поколебимый революционными идеями Европы».

 *А.Ф. Тютчева*

 «При дворе двух императоров. Воспоминания»

**Документ 11**.

«…Считал идеалом своей империи казарму, где все, начиная от министров и генералов, отвечали бы на его приказы только одним словом «слушаюсь».

 Историк *А.Е. Пресняков* «Апогей самодержавия»

**Документ 12.** Итоги николаевского правления.

«Отличительная черта его заключается в повсеместном недостатке истины, в недоверии правительства к своим собственным орудиям и пренебрежении ко всему другому. Взгляните на годовые отчеты: везде сделано все возможное, везде приобретены успехи, везде должный порядок. Взгляните на дело, всмотритесь в него, отделите сущность от бумажной оболочки, то, что есть, от того, что кажется, и редко где окажется прочная плодотворная почва. Сверху блеск, а снизу – гниль».

Из дневника *П.А. Валуева*