**Приложение к уроку: Особенности образной системы в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»**

**Защита презентации №2 «Мастерство Н.В. Гоголя в создании портретных образов помещиков».**

**1 слайд**. Мастерство Н.В. Гоголя при создании образов помещиков».

**Ко 2 слайду**.

Сюжет путешествия в поэме даёт Н.В. Гоголю возможность создать галерею человеческих типов. При создании таких типов автор, безусловно, использовал приёмы обобщения, типизации.

Сентиментальный и глупый Манилов, жесткий, но расчётливый хозяин Собакевич, упрямая и бестолковая Коробочка, беспардонный врунишка Ноздрёв, жалкий Плюшкин – это подлинные типы человеческих характеров, взятые из самой глубины жизни России. Гоголь предвидел, что его герои станут типическими, их именами будут называть многих людей.

Поэтому типичны для изображаемых помещиков сами имена, которые в самом своём содержании указывают на известные свойства характера их носителей.

**К 3 слайду**

Стремление выявить типы людей подчёркнуто Гоголем при описании всех помещиков. Почти каждая глава, посвящённая одному из героев, содержит обобщение, например:

«… иной почтенный и даже государственный человек на деле выходит совершеннейшая Коробочка»;

Коробочка была «одна из тех матушек, небольших помещиц…»;

«…да полно, точно ли Коробочка стоит так низко на бесконечной лестнице человеческого совершенствования? Точно ли так велика пропасть, отделяющая её от сестры её, недосягаемо ограждённой стенами аристократического дома…»;

«Один бог разве мог сказать, какой был характер Манилова. Есть род людей, известных под именем: люди так себе, ни то ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан, по словам пословицы. Может быть, к ним следует примкнуть и Манилова»;

«Лицо Ноздрёва, верно, уже сколько-нибудь знакомо читателю. Таких людей приходилось всякому встречать немало…»

3 слайд

«… иной почтенный и даже государственный человек на деле выходит совершеннейшая Коробочка»;

Коробочка была «одна из тех матушек, небольших помещиц…»;

«…да полно, точно ли Коробочка стоит так низко на бесконечной лестнице человеческого совершенствования? Точно ли так велика пропасть, отделяющая её от сестры её, недосягаемо ограждённой стенами аристократического дома…»;

«Один бог разве мог сказать, какой был характер Манилова. Есть род людей, известных под именем: люди так себе, ни то ни сё; ни в городе Богдан, ни в селе Селифан, по словам пословицы. Может быть, к ним следует примкнуть и Манилова»;

«Лицо Ноздрёва, верно, уже сколько-нибудь знакомо читателю. Таких людей приходилось всякому встречать немало…»

**К 4 слайду**

Несмотря на обобщенность гоголевских типов характеров, образы в поэме вместе с однородностью имеют множество оттенков.

Общие черты помещиков: низкий культурный уровень, отсутствие интеллектуальных запросов, стремление к обогащению, жестокость в обращении с крепостными крестьянами, нравственная нечистоплотность, и, наконец, отсутствие понятия о патриотизме.

Для нахождения общих черт и оттенков интересно сопоставить образы помещиков в следующем сочетании:

Манилов – Коробочка

Ноздрёв – Собакевич

|  |  |
| --- | --- |
| **Манилов** | **Коробочка** |
| небрежность | аккуратность |
| Восторженная наивность | Упрямая подозрительность |
| беспечность | мелочность |
| Глупость, несамостоятельность, которые приводят к страху законности предлагаемой сделки, с одной стороны, боязни продешевить – с другой стороны. | |
| **Ноздрёв** | **Собакевич** |
| неугомонность | Прочная сила |
| шулерство | Степенность, обстоятельность |
| Фамильярность в общении | церемонность |
| Болтлив и горяч | Мрачное немногословие |
| Почти разорённое поместье | Изобилие и основательность хозяйства |
| разоритель | накопитель |
| Бойкость, воинственность, по отношению ко всем, кто кажется им врагами, неотступность в осуществлении желаний, «волчий» аппетит.  Все усилия, которые прилагают герои для достижения своих целей, приводят к какой-то неподвижности, неуклюжести. | |

4 слайд

Типическое и индивидуальное в художественном образе

Для нахождения общих черт и оттенков интересно сопоставить образы помещиков в следующем сочетании:

Манилов – Коробочка

Ноздрёв – Собакевич

|  |  |
| --- | --- |
| **Манилов** | **Коробочка** |
| небрежность | аккуратность |
| Восторженная наивность | Упрямая подозрительность |
| беспечность | мелочность |
| Глупость, несамостоятельность, которые приводят к страху законности предлагаемой сделки, с одной стороны, боязни продешевить – с другой стороны. | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Ноздрёв** | **Собакевич** |
| неугомонность | Прочная сила |
| шулерство | Степенность, обстоятельность |
| Фамильярность в общении | церемонность |
| Болтлив и горяч | Мрачное немногословие |
| Почти разорённое поместье | Изобилие и основательность хозяйства |
| разоритель | накопитель |
| Бойкость, воинственность, по отношению ко всем, кто кажется им врагами, неотступность в осуществлении желаний, «волчий» аппетит.  Все усилия, которые прилагают герои для достижения своих целей, приводят к какой-то неподвижности, неуклюжести. | |

**К 5 слайду**

Вся поэма построена на принципах контраста, так и создание характеров Гоголь построил на противоположных принципах: с одной стороны, сознательная примитивизация образа, с другой – неожиданные, не свойственные этому типу реакции.

Коробочка подозрительна и недоверчива, но «неожиданно упомянул» Чичиков, что берёт «казённые подряды», и «дубинноголовая» старуха вдруг поверила этому.

Собакевич – человек хитрый и осторожный, однако не удержался и председателю палаты начал расхваливать каретника Михеева, который уже умер в прошлом году.

Ноздрёв – бесшабашный кутила, лихач, но в игре в шашки или в карты - расчетливый плут.

5 слайд

Принцип контраста в создании характера.

Коробочка подозрительна и недоверчива, но «неожиданно упомянул» Чичиков, что берёт «казённые подряды», и «дубинноголовая» старуха вдруг поверила этому.

Собакевич – человек хитрый и осторожный, однако не удержался и председателю палаты начал расхваливать каретника Михеева, который уже умер в прошлом году.

Ноздрёв – бесшабашный кутила, лихач, но в игре в шашки или в карты - расчетливый плут.

**К 6 слайду.**

Мастерски пользуется также Гоголь для сатирической характеристики пошлой русской действительности таким литературным приёмом как сравнения. Среди них бросается в глаза сравнение людей с животными и неодушевлёнными предметами.

Достаточно вспомнить сравнение Собакевича с медведем, его жены с гусём («впереди, как плавный гусь, понеслась хозяйка»).

Манилова сравнивает с котом, у которого слегка пощекотали за ушами пальцами.

6 слайд

Использование Н.В. Гоголем приёма сравнения для изображения им образов помещиков.

Сравнение Собакевича с медведем, жены Собакевича с гусём («впереди, как плавный гусь, понеслась хозяйка»).

Манилова автор сравнивает с котом, у которого слегка пощекотали за ушами пальцами.

**Приложение 2**

**Защита презентации № 3 «Сопоставление Плюшкина с другими помещиками в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»**

**Защита первой точки зрения, что Плюшкин живее остальных помещиков.**

**К 1 слайду.**

Тема нашей презентации: «Сопоставление Плюшкина с другими помещиками в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»».

Образ Плюшкина противопоставляется помещикам поэмы, он иначе представлен, чем другие персонажи. Почему же Гоголь выделяет Плюшкина? Сравним его с персонажами.

**Ко 2 слайду**. Элегия об уходящей молодости. (Слайд отступления).

Шестая глава, посвящённая Плюшкину, начинается с лирического отступления, в котором звучит мотив дороги как жизненного пути. Это элегия об уходящей молодости. Вначале эта тема звучит применительно к самому автору. Потом – в описании дома Плюшкина. Затем – в картине запущённого сада.

Ни в одной главе, посвящённой помещику, нет столько авторских монологов, сколько в шестой. Мне кажется, что это говорит о том, что Плюшкин положительнее других героев.

**К 3 слайду.** Сравнения имений помещиков.

Если сравним владения Плюшкина, с имениями других помещиков, то заметим, что Плюшкин когда-то прежде был рачительным: дом большой (для большой семьи?); дома не в беспорядке, а улицами; и не просто жилище, а с балкончиками; бревенчатая мостовая.

Также ни у кого из предыдущих помещиков не было церкви, а у Плюшкина была не просто церковь, а две, деревянная и каменная. Значит, герой был нравственным человеком, христианином.

**К 4 слайду**. Сравнения садов помещиков.

Гоголь намекает нам, что сад Плюшкина запущен, но прекрасен. В нём ещё растут деревья, травы, кусты, а не пустота и бревёнчатые избы, как у других помещиков. И в этой запущенной красоте сада и дома есть намёк на те изменения, которые произошли с их хозяином.

(*«…белый колоссальный ствол березы, лишенный верхушки, отломленной бурею или грозою…» Разве не похожа грустная история берёзы на судьбу Плюшкина. )*.

**К 5 слайду**. Биография Плюшкина.

С Плюшкиным впервые в поэму входит биография и история характера. До него Гоголь не рассказывает о прошлом своих героев.

О прошлом Коробочки известно лишь то, что у неё был муж, который любил, когда ему чесали пятки.

О прошлом Собакевича не сообщается ничего: известно лишь, что за сорок с лишним лет он ничем не болел и что его отец отличался таким же отменным здоровьем.

О Манилове говориться мельком; он служил в армии, где «считался скромнейшим и образованнейшим офицером».

**6 слайд.** О прошлом Плюшкина Гоголь рассказывает достаточно подробно. Изменения героя очевидны. Но эти изменения – к худшему. Прежде трудолюбивый хозяин, хлебосольный сосед, заботливый отец, а потом превратился… (слайд).

**К 7 слайду**. Есть ли у них душа?

В Манилове, Коробочке, Ноздреве, Собакевиче – сильнее выражены мотивы бездушности, омертвления. Их существование кажется механическим, даже автоматическим.

В связи с этими героями Гоголь задаёт вопрос: есть ли у них вообще душа? Может быть, лишь механизм, заставляющий их совершать автоматические действия.

**К 8 слайду**. «Отражение чувства».

Но вот о Плюшкине, услышавшем имя своего школьного приятеля, говорится: «И на этом деревянном лице вдруг скользнул как тёплый луч, выразилось не чувство, а какое-то бледное отражение чувства, явление, подобное появлению на поверхности вод утопающего».

Пусть это только бледное «отражение чувства». Но всё же чувство. Для Манилова или Собакевича и это невозможно. Поэтому они и лишены прошлого.

**К 9 слайду**. «Весёлое мигом обратится в печальное».

Плюшкин не мертвее, а живее предшествующих персонажей. Поэтому и завершает галерею образов в шестой главе. (Фраза оппонента). Впервые тема омертвления человека показана во времени как итог, результат всей его жизни. «И до такой ничтожности, мелочности, гадости мог снизойти человек! Мог измениться!»

Отсюда появление в поэме в шестой главе скорбных, трагических мотивов.

Там, где происходит постепенное угасание, где ещё видны её последние отблески, там комизм уступает место трагедии.

**(Слайд 10 выступление оппонента).**

**К 11 слайду**. Мечта Н.В. Гоголя о возрождении Чичикова и Плюшкина во втором томе поэмы «Мёртвые души».

Различие двух типов характеров помещиков подтверждается и тем обстоятельством, что из всех героев первого тома Гоголь намеривался взять во второй том и провести через жизненные испытания к возрождению не только Чичикова, но и Плюшкина.

Я придерживаюсь своей точки зрения, что Плюшкин живее других персонажей и именно поэтому им заканчивается галерея помещиков.

**Защита презентации № 3. Защита 2 точки зрения: «Плюшкин мертвее остальных помещиков».**

**1 слайд**. Образ Плюшкина. Вторая точка зрения.

Я считаю, что Плюшкин ничем не отличается от предыдущих помещиков и, может быть, мертвее их.

**2 слайд.**

Действительно, в шестой главе много лирических отступлений о потерянной душе, юности, но это нужно для того, чтобы автор смог воплотить свой замысел: высмеять в первом томе пороки людей, стало быть, и помещиков, которых посещает Чичиков, “так ярко изобразить их недостатки”, чтобы вызвать полное к ним отвращение, чтобы читатель, найдя эти недостатки в себе, стремился их преодолеть и тем встать на путь спасения собственной души. Иначе его ждёт судьба Плюшкина.

**3 слайд.**

Но состояние его владений сейчас выглядят заброшено. Деревня производит впечатление “особой ветхости”, “многие крыши сквозили, как решето, окна без стекол, иные заткнуты тряпкой”. Господский дом выглядит “каким-то дряхлым инвалидом”.

Да, у Плюшкина есть церкви в отличие от предыдущих помещиков. Но из двух церквей одна опустела, другая стоит “испятнанная, истрескавшаяся”; это означает, что значительная часть людей вместе с хозяином забыли Бога. Крепостные Плюшкина, за которых он несёт ответственность, либо сидят в кабаке, либо идут “на большую дорогу”, то есть разбойничают.

Недаром Собакевич говорит, что этот хозяин “всех людей голодом переморил”.

**4 слайд**

Я согласен с тем, что сад Плюшкина выглядит красочнее и живее, чем у других персонажей, но в описании сада налицо авторская мысль не о возрождении души героя, а о созидательной жизни природы. В нём есть и тёмные, и светлые места, но в целом живительная сила природы противопоставлена запустению, вызванному “делами” человека. На фоне прекрасного, хотя запущенного сада, дом кажется “ещё печальнее”.

**6 слайд**.

Я считаю, что биография Плюшкина так дана подробно не для того, чтобы возвысить его, сравнивая его с другими персонажами, а показать, как мог опуститься этот человек.

Под влиянием жизненных обстоятельств скупость Плюшкина стала проявляться всё больше и больше, поглотила его целиком.

Дочь Плюшкина, приезжавшая к нему с сыном на Пасху, не смогла даже в этот светлый праздник Воскресения Господня пробудить в нём сочувствие и добрые движения души. Привезённый ею кулич высох, и это, по сути, символизирует высохшую душу Плюшкина, да и сам он “съёжившийся старичишка”.

**8 слайд**

Я по-другому проанализировал бы это описание:

“Тёплый луч”, скользнувший по его деревянному лицу, но только “скользнул”, и на нём “выразилось не чувство, а какое-то бледное отражение чувства”, а затем “лицо Плюшкина стало ещё бесчувственней и ещё пошлее”.

Есть ещё одно отображение лица героя: “…маленькие глазки ещё не потухнули и бегали из-под высоко выросших бровей, как мыши”.

Но, мне кажется, этот художественный приём перевода человека в мир животных подчёркивает отсутствие духовности у персонажа, а мыши, мелкие зверьки, напоминают о мелочности его деятельности. В погоне за мелочами Плюшкин упустил главное: разорил поместье, не помог детям и внукам в их жизни, растерял друзей. Скупость стала всепоглощающей его страстью, породила подозрительность, сварливость.

**9 слайд**

(после 1 фразы) У меня другая точка зрения. Плюшкин — последний из помещиков, к кому заезжает Чичиков, потому что он мертвее, он не способен возродиться в силу духовного омертвения, физической немощи и старости.

(после 2 фразы). Гоголь понимал: человек на седьмом десятке лет жизни, в конце жизненного пути превратившийся в развалину и утративший всякие признаки духовности, вряд ли может измениться и начать новую жизнь.

(после 3 фразы**). (Слайд 10).**

Действительно, нам жалко Плюшкина. Но как бы самим не стать такими. Отсюда обращение автора к молодым людям: “…Забирайте же с собою в путь, выходя из мягких юношеских лет в суровое ожесточающее мужество, забирайте с собою все человеческие движения, не оставляйте их на дороге, не подымете потом! Грозна, страшна грядущая впереди старость, и ничего не отдаёт назад и обратно!” Поэтому и слышаться трагические, печальные нотки.

**11 слайд.**

Из известного замечания о Плюшкине в «Выбранных местах из переписки с друзьями» (статья «Предметы для лирического поэта в нынешнее время») следует то, что Гоголь решил оставить Плюшкина не только во втором, но в третьем томе, но нельзя сделать вывод, что он станет, так сказать, положительным персонажем.

Потому что и здесь, и в первом томе выражена мысль автора о невозможности изменения человека в старости, в поэме достаточно ярко проявляется авторское отношение к этому далеко не прекрасному человеку (часы без маятника, опутанные паутиной, — символ остановившегося для него времени и др.). Вполне вероятно, что Плюшкин в третьем томе должен был, по замыслу Гоголя, предостеречь (как и сам писатель в лирическом отступлении первого тома) молодых людей от духовной смерти, которая поглотила этого человека безвозвратно.

В «Авторской исповеди» (1847) Гоголь пишет: “…Вследствие уже давно принятого плана «Мёртвых душ» для первой части поэмы требовались именно люди ничтожные. Не спрашивай, зачем первая часть должна быть вся пошлость и зачем в ней все лица до единого должны быть пошлы: на это тебе дадут ответ другие томы…”