Внимание всего мира к жизни и смерти Наполеона приковано уже в течение двух столетий. Например, если набрать «Наполеон Бонапарт» в любом интернет-поисковике, вы получите более 10 миллионов(!) ссылок. Ссылки эти будут разными: от исторических и литературных порталов и форумов историков, занимающихся изучением эпохи наполеоновских войн, до сайтов совершенно обыденных и никак не связанных с историей, предназначенных для любителей кроссвордов. Это ли не подтверждение того, что первый император Франции стал своего рода мегафигурой в истории человечества? Наполеон Бонапарт и его роль в развитии европейской цивилизации будет предметом пристального внимания еще многих поколений историков, а к его образу в литературе еще много лет будут обращаться читатели всего мира, пытаясь понять, в чем же заключается грандиозность этой личности.
Где же та причина, которая породила подобную популярность этого человека, и почему Наполеон Бонапарт стал легендой? Безусловно, большое влияние на формирование такого всеобщего интереса к его персоне оказали его личные качества и та роль, которую он сыграл в истории Европы, заложив основы современного европейского союза государств и наций. Однако есть и еще одна причина востребованности Наполеона в современном обществе – это тот образ, который создали историки, образ неоднозначный и дискуссионный. Он складывался в течение многих лет, и до сих пор постоянно меняется. У него появляются какие-то новые черты, привлекаются новые источники для попыток воссоздания реального Бонапарта. Попробуем рассмотреть судьбу этого образа в мировой историографии.

Первый интерес к личности французского императора историки проявили еще при его жизни. В годы консульства и империи (возможно, не без участия самого Наполеона) формируется так называемая «бонапартистская легенда», в соответствии с которой он изображается как революционер, пацифист, распространитель идей 1789г., желавший объединить нацию и умиротворить страну. Такой подход к исследованию событий рубежа XVIII (18) – XIX (19)вв. господствовал во французской исторической науке на протяжении всего XIXв., что во многом тормозило ее развитие. Можно сказать, что для тогдашней Франции был характерен своего рода официальный культ Наполеона Бонапарта, а развитие исторической науки тормозилось той «цензурой», которая была связана с этим культом.

В рамках «бонапартистской легенды» работали А. Сорель, А. Мицкевич, А. Тьер, Е. Дрио, А. Кастелло, Л. Шадлен.

Антинаполеоновские настроения в Европе во время его походов породили «черную легенду», которая стала вторым направлением в историографии. В соответствии со взглядами представителей этой позиции Наполеон характеризуется как узурпатор власти, своего рода Антихрист, а его завоевательные походы сравниваются с набегами варваров. Этой точки зрения в своих исследованиях придерживались А. Ланфре, Ж. Тюлар, Л. Де Бональд, А. Олар, Ф. Буанорроти, А. Сабуль, Э. Ким, Ж. Лефевр.
Третье направление можно определить как буржуазно-либеральное. Оно является чем-то средним между первыми двумя позициями и теряет присущую им радикальность. Исследователи, с одной стороны, отдавали должное личным качествам Наполеона, его военному гению и политическому чутью. С другой стороны для этой позиции характерно мнение, что Наполеон был сыном своей эпохи, который развивался как личность под влиянием идей Просвещения. Исходя из этого, представители третьего направления не считали его душителем революции. Они видели в Наполеоне того человека, который выражал интересы наиболее сильного слоя населения Франции как буржуазия. Ей не был свойственен радикализм низов и консерватизм роялистов, поэтому политика периода консульства и империи оценивается историками как закрепление главных достижений французской революции. В этом разрезе свои исследования вели Б. Констант, А. Бержерон, Р. Шрамкевич, М. Дюверже.

Говоря о Наполеоне Бонапарте, можно лишь согласиться с тем, что первый император Франции – это очень сложная и противоречивая личность, личность, порожденная переходной эпохой. В памяти человечества навсегда остался этот неповторимый образ, который по мере роста исторических исследований все более и более выясняется в его неповторимом своеобразии и поразительной индивидуальной сложности.
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