***Приложение № 1.***

***ДОКУМЕНТЫ***

***№ 1***

«За десять лет до судебной реформы славянофил А. С. Хомяков с горькой обидой за Россию писал:

В судах черна неправдой черной,

И игом рабства клеймена,

Безбожной лести, лжи тлетворной,

И лени мертвой и позорной,

И всякой мерзости полна.

Для искоренения этой мерзости государству требовалась сильная судебная власть, которую не просто следовало отделить от власти административной, но создать практически заново. Чтобы «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных», «возвысить судебную власть» и утвердить в народе «то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»[[1]](#footnote-2),— Александр II 20 ноября 1864 года утвердил четыре судебных устава: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. На фундаменте этих законов развилась оригинальная и самая эффективная в нашей истории система правосудия.

Суд наконец отделился от административной власти, да так последовательно, что даже абсолютный монарх — самодержец всероссийский — с 1860-х годов уже не решался непосредственно вторгаться в дела правосудия и был вынужден при необходимости искать окольные пути давления на суд либо ограничивать его самостоятельность новыми законами. В результате реформы вводился гласный, состязательный процесс: право обвиняемого на защиту обеспечивала впервые созданная в России адвокатура. Законодательство о суде впервые в отечественной истории установило презумпцию невиновности, а формальную силу доказательств заменила свободная оценка их судом. Сами судьи, как и судебные следователи (предварительное следствие было передано от полиции суду), стали несменяемы по произволу власти и подлежали замене с соблюдением специальной процедуры только в случае совершения ими серьезных правонарушений».

Важнейшим нововведением реформы являлось учреждение суда присяжных, обеспечившего реальное и непосредственное участие населения в отправлении правосудия. Однако составители судебных уставов, позаимствовав на Западе этот демократический институт, постарались приспособить его к условиям самодержавной монархии. В результате дела о государственных преступлениях, о многих должностных правонарушениях и тому подобные изначально оказались неподсудны суду присяжных в России. А чтобы усилить в суде влияние бюрократии был введен служебный ценз: несмотря на имущественный ценз, выборные служащие сословных самоуправлений и все чиновники вплоть до V[[2]](#footnote-3) класса включались в списки присяжных заседателей, как бы бедны они ни были.

«Отдавая дань уважения той реформе процессуального права и судоустройства, которую провели прогрессивные русские юристы в царствование Александра II, нельзя, однако, идеализировать пореформенную юстицию. Ведь суд присяжных и другие демократические нововведения уставов 1864 года так и не были распространены на всю территорию страны — вплоть до свержения самодержавия. На имперской периферии действовали слегка модернизированные прежние судебные учреждения, а на национальных окраинах сохранялись даже собственные — средневековые! — нормы и системы правосудия, например шариат у мусульман Закавказья и Средней Азии. Да и в центральной России подсудность демократически организованных судов постоянно сокращалась в последней трети XIX века.

В политических делах царизм старался оставить за собою полный контроль, при необходимости прибегая то к «скорострельной» военно-полевой юстиции, то к открытым внесудебным расправам. Так, во «время революции 1905—1907 годов черносотенцы под руководством томского губернатора заживо сожгли в трехэтажном здании больше тысячи (!) земляков-томичей, собравшихся на антиправительственный митинг».

 Ильин А.В. Морозова С.А. Из истории права.

***№ 2***

**Извлечения: Пайпс Р. Россия при старом режиме**

...Крестьянин полагал, что любая власть по самой своей природе чужда ему и враждебна. Сталкиваясь с превосходящей силой, особенно когда ее применяли решительно, он повиновался. Однако в душе он сроду не признавал, что кто-либо за пределами его деревенской общины имеет право им командовать. <...>

Крепостной, способный иногда на отчаянное насилие, в обыденной жизни скорее добивался своего ненасильственными средствами. Он поднял искусство лжи на большую высоту. Когда ему не хотелось чего-то делать, он разыгрывал дурачка, а будучи разоблаченным, изображал неподдельное раскаяние. <...>

Сознание русского крестьянина было... «первобытным». Наиболее выпуклой чертой сознания такого типа является неумение мыслить абстрактно. <...>

К числу недоступных крестьянскому пониманию абстракций относилось и право, которое они были склонны смешивать с обычаем или со здравым смыслом. Они не понимали законоправия. Русское обычное право, которым руководствовались сельские общины, считало признание обвиняемого самым убедительным доказательством его вины. В созданных в 1860-х годах волостных судах, предназначенных для разбора гражданских дел и управляемых самими крестьянами, единственным доказательством в большинстве случаев было признание подсудимого. Крестьянину точно так же трудно было понять, что такое «собственность», которую он путал с пользованием или владением. По его представлениям, не живший в своем имении помещик, не имел права ни на "землю, ни на ее плоды. Крестьянин мог легко позаимствовать вещь, в которой, по его мнению, законный владелец не нуждался (например, дрова из господского леса), однако в то же самое время выказывал весьма острое чувство собственности, если речь шла о земле, скотине или орудиях других крестьян, поскольку эти вещи были надобны для заработка на хлеб. Крестьяне смотрели на адвокатуру, созданную судебной реформой 1864 года, просто как на новую породу тех же самых лихоимствующих чиновников: иначе зачем же адвокаты берут деньги за вызволение попавших в судебную переделку? Крестьянин терпеть не мог формальностей и официальных процедур и был не в состоянии разобраться в абстрактных принципах права и государственного управления, вследствие чего он мало подходил для какого-либо политического строя, кроме авторитарного.

Коллективизм являлся важнейшим свойством крестьянской психологии, но таким, которое в любой момент могло преобразиться из благодетельного и созидательного в страшную и разрушительную силу — дух толпы. И тогда никакие бесчинства не казались чрезмерными, никакие злодейства — несправедливыми, никакой самосуд — неправым.

***№ 3***

**Извлечения: Канторович Я. А. Средневековые процессы о ведьмах**

Одна из наиболее чтимых московских святынь — часовня св. Пантелеймона на Никольской <улица напротив Кремля>. <...> По ночам часовня заперта, но ранним утром, далеко до рассвета, в ней служится молебен; затем чудотворная икона вывозится в город для служения молебнов в частных домах. Тогда в часовню собирается особенно много народа — все больше мещан и крестьян. Так было и в ночь 25-го сентября. Часовня еще не была отперта, а около нее уже толпилось человек триста. Между ними находились крестьянский мальчик Василий Алексеев и какая-то простая женщина, одержимая припадками... Возле этой пары стояла крестьянка Наталья Новикова; она разговорилась с мальчиком и подарила ему яблоко... Мальчик куснул яблоко — и надо же быть такому несчастью, чтобы как раз вслед за тем с ним сделался ис­терический припадок. На крик Алексеева прибежал с ближайшего поста городовой и отвез больного в приемный покой. Толпа, конечно, всполошилась:

— Отчего был крик? В чем дело?

...Женщина, сопровождавшая Алексеева... принялась объяснять народу происшедший случай таким ехидным образом:

— Мальчика испортила вот эта баба. Дала ему яблока, а яблоко-то было наговорное. Едва он закусил яблоко — как закричит! — и почал выкликать...

Суеверная сплетка быстро обошла толпу и подчинила ее себе. На Новикову глядят со страхом и ненавистью. Слышны голоса:

— Ведьма!

— Мальца заколдовала!

— Пришибить — и греха не будет...

На Новикову начинают нажимать; она струсила и решила лучше уйти подальше от греха: народ — зверь, с ним не сговоришь. <...> В это время кто-то громко и отчаянно крикнул:

—Братцы... бей колдунью!

И в ту же минуту Новикова была сбита с ног, и десятки рук принялись колотить по ней кулаками... Молотили с яростью, слепо, не жалея, насмерть... И, не случись на Никольской в ту пору опозднившегося прохожего, чиновника Л. Б. Неймана, Новиковой не подняться бы живой из-под града ударов. Г<осподин> Нейман бросился в толпу:

— Что вы делаете? С ума сошли? <...>

— Заступается? Видно, сам из таких... бей и его!

— Уйди, барин! Не место тебе здесь... Наше дело, не господское...

— Бей! бей! бей!

Господин Нейман, обороняясь, как мог, протискался, однако, к Китайскому проезду, где подоспел к нему городовой, чтобы принять полуживую Новикову: она оказалась страшно обезображенною, защитника ее тоже, выражаясь московским жаргоном, отделали под орех...

И над сценой этой средневековой расправы ярко сиял электрический фонарь аптеки Феррейна, и повезли изувеченную Новикову... мимо великолепного Политехнического музея... И когда привезли Новикову в больницу, то, вероятно, по телефону... дали знать в дом обер-полицмейстера, что вот-де в приемном покое такого-то полицейского дома лежит женщина, избитая в конце века XIX по всем правилам начала века XVI...

***№ 4***

 «Второй тип правовой культуры со времен Петра Великого укоренился в европеизированных «верхах» России — в среде дворянства, чиновничества («чернильного дворянства», как язвительно окрестил его А. И. Герцен), а также разночинской интеллигенции и буржуазии крупных городов. Не просто и не сразу вырабатывался этот тип правовой культуры: лишь к XIX веку он охватил достаточно широкий круг населения, но тогда же потерял внутреннее единство и раскололся на противостоящие друг другу блоки. Отличительная черта этого типа правосознания состоит в слабой его связи с национальными традициями, ориентации на западноевропейские образцы, стиль жизни в целом.Как и на Западе, этот тип правосознания имел своим ядром индивидуализм, предпочтение частного интереса общественному, личности — коллективу».

 Ильин А.В. Морозова С.А. Из истории права.

1. Все цитаты взяты из указа Александра II от 20 ноября 1864 года. [↑](#footnote-ref-2)
2. Должности I—IV классов — «генеральские», т. е. высшие в Российской империи; они замещались исключительно по личному распоряжению монарха. [↑](#footnote-ref-3)