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*Приложение 6*

В главе «О корени происхождения глуповцев» пародирует содержание Ипатьевской летописи, единственной, где упоминается призвание Рюрика на княжение в Новгород. Основой повествования вновь становится эзопов язык. Говоря о том, что соплеменники готовы обратиться за помощью к князю, Салтыков-Щедрин рассчитывает на появление у читателя ассоциаций с норманнской теорией создания государства у славян. Согласно этой концепции, основателями государства в Древней Руси были норманны. Сформулированная ещё в XVIII веке, теория имела как сторонников (Г.Ф.Мюллер), так и противников (М.В.Ломоносов). Пародируя спорную концепцию, Салтыков-Щедрин вольно или невольно приглашает нас к рассуждению. И в этом случае мы говорим об интертекстуальности в широком смысле слова.

Подобно племенам в Ипатьевской летописи («Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет!»), у соплеменников во главе с головотяпами «нет порядку и полно». Появляется фигура старца Добромысла, который и даёт совет искать князя. Этот фрагмент – реминисценция, отсылка к тем немногим текстам и работам, где зафиксировано предание о новгородском старейшине Гостомысле. В древних списках летописей его имя не встречается: предание появилось лишь в XV веке. Историческая канва повествования, возможно, достоверна. Гостомысл мог быть одним из старейшин или князей у ильменских славян в IX веке. Так, например, читаем у Карамзина: «Славяне, убеждённые – так говорит предание - советом Новгородского старейшины Гостомысла, потребовали Властителей от Варягов. Древняя летопись не упоминает о сем благоразумном советнике, но ежели предание истинно, то Гостомысл достоин бессмертия и славы в нашей истории» [3, с. 70]. Словно веря преданию, архивариус Салтыкова-Щедрина возрождает имя старца, но уже в виде не «Гостомысл», а «Добромысл». Эта замена не случайна. Имя «Добромысл» строится по модели имён Святослав, Владимир, Любомир и некоторых других. Оно обладает положительной коннотацией – «добро мыслящий» или «благоразумный», как у Карамзина, «благо разумеющий». Однако, опровергая данное ему имя (что и нужно Щедрину для создания пародийного эффекта), Добромысл даёт вовсе не добрый совет, так как знает, что пришедший князь «и солдатов у нас наделает, и острог, какой следовает, выстроит!». На это объединённые племена не обращают никакого внимания.

«Искали, искали они князя и чуть-чуть в трех соснах не заблудилися, да спасибо случился тут пошехонец-слепород, который эти три сосны как свои пять пальцев знал. Он вывел их на торную дорогу и привел прямо к князю на двор», - передаёт слова летописи «издатель». Мы опять сталкиваемся с пародийным буквальным прочтением фразеологизма. «В трёх соснах заблудиться» - значит не суметь разобраться в чём-то простом, не найти выхода из самой ясной ситуации. О буквальном прочтении фразеологизма говорят слова о том, что пошехонец-слепород как раз эти три сосны хорошо знал и смог вывести головотяпов на дорогу. Интересно, что здесь говорится именно о заблудившихся головотяпах. Так представители племени называют себя, в скором времени встретив князя. Из сосен же их выводит пошехонец. Если обратиться к другим произведениям Салтыкова-Щедрина, можно увидеть, что во многих из них устойчиво повторяется образ заблудившихся в трёх соснах пошехонцев. Например, в авторском примечании к «Пошехонской старине» можно прочитать: «Прошу читателя не принимать Пошехонья буквально. Я разумею под этим названием вообще местность, аборигены которой, по меткому выражению русских присловий, в трёх соснах заблудиться способны» (8, XVII, с. 37). Это же сравнение встречается в произведениях «Пошехонские рассказы» и «Круглый год», причём Салтыков-Щедрин сам указывает на то, что герои и сюжет были взяты им из народных присловий и анекдотов. Этого признания нет в главе «О корени происхождения глуповцев», так как автор описывает новую, якобы неожиданную ситуацию, ещё нигде не случавшуюся. Этим и вызван смех читателя. Кроме того, смешным кажется пародирование типичной сказочной структуры – троекратное обращение (фольклорная триада) к князьям. Ни первый, ни второй князь не соглашаются «володеть» глупым народом и, «проучив» головотяпов «жезлом», отпускают их «с честию». Согласие даёт лишь третий князь.

Поиски князя пародируют, как уже было сказано, не только Ипатьевскую летопись, но и сказки, произведения народного фольклора. Словно подтверждением этому является использование типично сказочной лексики («воротились добры молодцы», «все ельничком да березничком, потом чащей дремучею, потом перелесочком», «ясные очи», «таково ласково усмехнулся, словно солнышко просияло!», «три года и три дня»), в том числе слов-повторов («думали-думали», «глупый-преглупый», «вор-новотор», «умной-преумной»). Можно также найти пародии на былинный стиль: «Что ни выпалит из ружьеца, то сердце насквозь прострелит, что ни махнет сабелькой, то голова с плеч долой». Характерно имя одного из глуповцев - Ивашка, а не Иван, что отсылает нас, например, к сказкам о смышлёном мальчике, обманувшем Бабу Ягу. Итак, благодаря умелому авторскому владению народно-поэтической речью, повествование временами начинает звучать, как народный сказ («Не хочу я володеть вами, а ищите вы себе такого князя, какого нет в свете глупее,— и тот будет володеть вами!», но это не отменяет использования в тексте канцеляризмов и слов современной автору публицистики.

Вор-новотор (это сочетание встречается у Сахарова, так называли жителей Новоторжска осташи, которым новоторы говорили в отместку: «И осташи хороши!») просит у головотяпов за помощь в поисках князя «алтын да деньгу, головотяпы же давали грош да животы свои в придачу». Возможно, это опять отсылки к известным фразеологизмам и идиомам. В русском языке существует выражение «Не было ни гроша – да вдруг алтын», которое связано с особенностями прежнего денежного обращения. Не говоря уже о том, что у древних племён не мог идти разговор о деньгах (всё это художественная условность), читатель понимает, что Салтыков-Щедрин играет смыслом выражения, ставит его с ног на голову. Вор-новотор просит алтын, должен же получить грош. А так как существует значительное количество устойчивых оборотов где «грош» по смыслу равняется «ничто» («грош цена», «гроша медного не стоит», «ни гроша за душой», «ни за грош», «ни на грош»), мы предполагаем, что вор-новотор, может быть, ничего и не получил. В таком случае торг был вообще бессмыслен. С фигурой вора-новотора связано переосмысленное использование ещё одного выражения. Когда головотяпы видят последнего, «умного-преумного» князя, они понимают, что «вор-новотор кругом на кривой их объехал, а на попятный уж не смеют». Здесь соотнесённость с поговоркой «На кривой не объедешь», то есть «не проведёшь», «не обманешь», является более очевидной. Введение автором в текст известного оборота без отрицания и в прошедшем времени разрушает идиоматичность выражения и является основой сатирического описания.

Обращение вора-новотора к князю является подтверждением той мысли, что столкновение слов с противоположной коннотацией - один из основных приёмов создания пародийного текста. Вор-новотор говорит о головотяпах: «Драть их, ваша княжеская светлость, завсегда очень свободно». Кроме того, само обращение «ваша княжеская светлость» является явным анахронизмом, усиливающим пародийный эффект. Последний князь соглашается «володеть» племенем, которое живёт «звериным обычаем» (отсылка к «Истории…» Карамзина). С этих пор уходит смеховое начало повествования. Глуповцы начинают понимать, что призвание князя было их ошибкой.

В повествовании о разочаровании глуповцев автор ещё и прямо опирается на текст басни Эзопа, впоследствии переложенной Крыловым и другими писателями, - басни «Как лягушки царя просили». Князь в данном случае сопоставим с журавлём, который был поставлен царём над лягушками.

Головотяпы говорят о наставших суровых временах: «Вот она, княжеская правда какова!». Можно предположить, что эта фраза каким-то образом соотносится с «Правдой Ярослава», которая, в отличие от правды щедринского князя, устанавливала нормы государственного устройства и была направлена не на разрушение, а на развитие, созидание.