**Пример 2. Оценочная рубрика для исследовательской работы**

**(35 возможных баллов)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень  достижений | Основная  презентация  (10 баллов) | Понимание  понятий  (10 баллов) | Структура  аргументации  (10 баллов) | Использование  литературы и  других  источников  (5 баллов) |
| Образцовый ­ (10 ед.) | * Обеспечивает ясное и обстоятельное введение и обоснование. * Ставит конкретные и проверяемые вопросы для исследования * Обеспечивает ясное объяснение предлагаемых * методов исследования * Логично и последовательно аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования. * Использует приемлемый стиль и грамматику. (10 ед.) | * Демонстрирует полное понимание предлагаемого исследования. * Использует широкий набор информации для построения и развития аргументации. * Демонстрирует полное понимание возможного применения полученных данных. (10 ед.) | * Чётко, ясно и убедительно обосновывает причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено. * ­Обеспечивает релевантные подтверждения в пользу сделанных выводов.   (10 ед.) | * Выбирает правильный формат цитирования. * ­Использует информацию, релевантную предлагаемому исследованию. * ­Обосновывает выбор переменных (показателей), по которым были сделаны те или иные выводы.   (5 ед.) |
| Адекватный  (8 ед.) | * Обеспечивает введение и обоснование, которые только частично существенны для эксперимента. * Ставит ясные, но не проверяемые вопросы исследования. * Обеспечивает адекватное объяснение методов предлагаемого исследования. * Делает попытку логично и последовательно аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования. * ­Использует приемлемый стиль и грамматику. (1-2 ошибки) (8 ед.) | * Демонстрирует частичное понимание предлагаемого исследования. * Использует для аргументации информацию из 2-3 источников. * Демонстрирует частичное понимание возможного применения полученных данных   (8 ед.) | * ­Заявляет причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено, но даёт слабые подтверждения и доказательства сделанных выводов.   (8 ед.) | * Выбирает правильный формат цитирования, но не на протяжении всего проекта. * Использует ограниченное число источников информации, релевантной предлагаемому исследованию.   (4 ед.) |
| Нуждается в  исправлении | (6 ед.)   * Обеспечивает введение и обоснование, которые не являются существенными для эксперимента * Ставит нечёткие и не проверяемые вопросы исследования. * Даёт сумбурное объяснение методов предлагаемого исследования. * Сумбурно и слабо аргументирует рациональность и содержательность предлагаемого исследования. * Не удаётся использовать приемлемый стиль и грамматику (> 2 ошибок). | (6 ед.)   * Не демонстрирует понимания предлагаемого исследования. * Использует для аргументации менее 2 источников информации. * Не проявляет понимания возможного применения полученных данных. | (6 ед.)   * Заявляет причины, по которым предлагаемое исследование важно и должно быть осуществлено. Но даёт слабые подтверждения и доказательства сделанных выводов. | (3 ед.)   * Не следует правильному формату цитирования. * Не использует информации, релевантной предлагаемому исследованию. |

**Пример3. Оценочная рубрика для эссе**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень  достижений | Основная презентация | Объяснения,  аргументация |
| Образцовый  (10 баллов) | ­ -Обеспечивает ясное и обстоятельное введение и обоснование  ­- Отвечает на вопрос. ­ Представляет логичные аргументы  ­ -Использует приемлемый стиль и грамматику. | ­ -Демонстрирует точное и полное понимание вопроса.  - Использует разнообразную аргументацию, примеры и данные, подкрепляющие выводы. |
| Качественный  (8 баллов) | ­-Достаточно качественное, но менее обстоятельное (1-2ошибки)  ­-Менее детально, но достаточно точно. | ­ - Использует только один аргумент и пример, который подкрепляет вывод. |
| Адекватный  (6 баллов) | ­ -Не отвечает на вопрос прямо, но косвенно с ним соотносится ­  -Аргументирует до определённой степени релевантно.  -Некоторые аргументы вполне логичны.  ­-Использует адекватный стиль и грамматику (более 2-х ошибок) | ­-Демонстрирует минимальное понимание вопроса.  ­-Использует незначительное число возможных идей в поддержку своей  аргументации. |
| Нуждается в улучшении  (4 балла) | ­ -Не отвечает на вопрос.  ­- Не даёт релевантных  аргументов, не демонстрирует логики и последовательности.  ­ -Не находит  приемлемого стиля и грамматики. | ­ -Не демонстрирует  понимания вопроса.  ­ - Не приводит доказательств,  подтверждающих ответ на вопрос. |
| Нет ответа (0баллов) |  |  |

**Пример планирования формирующего оценивания по теме №3**

**«Россия в эпоху Петра I»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни освоения  освоения | Образовательные результаты | Критерии оценивания | Самооценка  анкета Фостера | Рекомендации учителя, что нужно сделать, чтоб улучшить результат деятельность |
| Воспроизведение | Знать хронологию событий, исторические факты. Назвать предпосылки петровских преобразований. Назвать основные реформы Петра I. Знать имена и исторические роли сподвижников Петра. Показать на карте места событий. Знать итоги и последствия преобразований. | Выполнение тестовых заданий с выбором ответа 80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Понимание | Пояснить связи между экономическим развитием и политическим строем; находить различия в сословных правах и обязанностях; объяснять необходимость реформ Петра I; узнавать деятелей петровской эпохи по кратким характеристикам | Правильно выполнить задания с кратким ответом, соотносить понятия и факты.  80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Применение | Соотносить даты событий петровского времени с именами, фактами; определять последовательность и длительность важнейших событий | Выполнение заданий на соответствие дат и событий, имен и событий; указать последовательность исторических событий  80%-5; 60%-4; 40%-3 |  |  |
| Анализ | Применять в качестве доказательств исторические факты; использовать текст исторического источника при ответе на вопросы; сравнивать свидетельства разных источников; применять ранее полученные знания; правильно оперировать понятиями и терминами. | Аргументировано и доказательно (не менее двух аргументов) объяснить свое отношение к событиям, участникам, процессам. |  |  |